

[양식 1]

## 제안서 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 분위기제어 수직자장 분말성형기

### 1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	합격여부
주식회사 동양아이에프	87.2500	적격
주식회사 에스더블유베큘	25.2500	부적격

### 2. 위원별 평가점수

구분	업체명	위원별 평가점수					평균 점수	
		A	B	C	D	E		
1	주식회사 동양아이에프	85.5	85.5	91.5	86.5	86.5	90.5	87.2500
		최저점 제외		최고점 제외				
2	주식회사 에스더블유베큘	25.25	25.25	25.25	25.25	25.25	25.25	25.2500
						최고점 제외	최저점 제외	

평가일 : 2025 년 7 월 23 일

평가위원장 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 동양아이에프

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	18
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	3
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	8
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							68	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							9	
종합 의견	불기제외 수직자랑 성능기의 제안된 성능 및 구성이 적절							
총 합계 (100점 만점)			85.5				85.5	

2025 년 7 월 23 일,

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 동양아이에프

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	(24)	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	(16)	12	8	4	16
		■ 참여인력의 적정성	(5)	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	(3)	2	1	3
		■ 사업수행계획 적정성	(10)	8	6	4	2	10
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							68	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	(5)	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							10	
종합 의견	기술에 대한 의존성은 있으나 공기 등 핵심한 보증이 형의가 이루어 진다면 충분히 가능하다고 생각됨.							
총 합계 (100점 만점)			85.5					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 :

B

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 동양아이에프

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	16
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	10
<b>I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)</b>							<b>74</b>	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
<b>II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)</b>							<b>7.5</b>	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	5
<b>III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)</b>							<b>10</b>	
종합 의견	<p>○ 수량, 구성, 규격을 만족함</p> <p>○ 제품의 품질, 성능과 기존 기술 지식을 만족하는 것으로 보이나, 기술 보충하는 본 장비와 거리가 있음. 단, 자생분할의 제조부터 지식 제조까지의 경험이 있는 것으로 판단.</p> <p>○ 하자보수 기간에 대한 명확한 제시 필요.</p>							
<b>총 합계 (100점 만점)</b>			<b>91.5</b>					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 :

C

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 동양아이에프

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	16
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	10
<b>I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)</b>							69	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
<b>II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)</b>							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	5
<b>III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)</b>							10	
종합 의견	<p>· Nd-Fe-B 자성분말 제조방법 특허 보유</p> <p>· 참여인력 규모 적당</p> <p>· 설비구입 및 인력이 적절히 되어 있음.</p>							
<b>총 합계 (100점 만점)</b>			86.5					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 : D

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 동양아이에프

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	(30)	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	(12)	8	4	12
		■ 참여인력의 적정성	5	(4)	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	(5)	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	(10)	8	6	4	2	10
<b>I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)</b>							71	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
<b>II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)</b>							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	(4)	3	2	1	4
<b>III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)</b>							8	
종합 의견	- 특례기반 기초 지식은 보유하였으나 해당 장비관련 실적 다소 부족. - 참여 인력 수는 중봉해 보이나 자석 관련 전문인력 다소 미흡. - 사후 교육 및 유지보수 구체성 떨어짐. - 전반적으로 본 장치 구축에 있어서 적절히 구축 가능한 것으로 판단됨.							
<b>총 합계 (100점 만점)</b>			86.5					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 :

E

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 동양아이에프

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	(30)	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	(20)	16	12	8	4	20
		■ 참여인력의 적정성	5	4	(3)	2	1	3
		■ 보유 기술지식	5	(4)	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	10	(8)	6	4	2	8
<b>I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)</b>							75	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
<b>II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)</b>							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	(4)	3	2	1	4
<b>III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)</b>							8	
종합 의견	제시규격이 적당하며 장비에 대한 이해도 및 전문성이 뛰어나.							
<b>총 합계 (100점 만점)</b>			90.5					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 :

F

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스더블유베컴

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	2
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	6
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	1
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	2
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							16	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.25	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	1
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	1
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								
종합 의견	제품 규격, 수행능력 및 사후관리에 대한 견치 내용 정확한 예시가 되지 않음							
총 합계 (100점 만점)			25.25					

2025 년 7 월 23 일 / 1

평가위원 :

A

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스더블유베컴

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	②	2
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	⑥	6
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	④	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	①	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	①	1
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	②	2
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							16	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.25	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	①	1
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	①	1
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							<del>2</del>	
종합 의견	방문자 분담 <del>결과</del> 로 인한 평가 불가.							
총 합계 (100점 만점)			25.25					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 :

B

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스더블유베컴

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	②	2
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	⑥	6
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	④	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	①	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	①	1
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	②	2
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							16	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.25	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	①	1
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	①	1
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							2	
종합 의견	○ <b>발표 불참</b> ○ <b>제작의지 불명</b>							
총 합계 (100점 만점)			25.25					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 :

C

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스더블유베컴

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	2
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	6
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	1
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	2
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							16	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.25	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	1
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	1
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							2	
종합 의견	반표준 분담으로 견적 저점수 부여							
총 합계 (100점 만점)			25.25					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 : D

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스더블유베컴

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	②	2
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	⑥	6
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	④	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	①	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	①	1
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	②	2
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							16	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.25	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	①	1
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	①	1
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							2	
종합 의견	반표 불량으로 인한 최저점 부여.							
총 합계 (100점 만점)			21.25				25.25 ✓	

2025 년 7 월 23 일

평가위원 : E

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스더블유베컴

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	②	2
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	⑥	6
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	④	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	①	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	①	1
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	②	2
<b>I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)</b>							16	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.25	
<b>II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)</b>							7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	①	1
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	①	1
<b>III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)</b>							2	
종합 의견	현수평가 조항을 위한 별도평가 불합격으로 인하여 평가 불합격.							
<b>총 합계 (100점 만점)</b>			25.25					

2025 년 7 월 23 일

평가위원 : F