

# 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 비 접촉 원소 분광 분석기

## 1. 적합성 여부 평가결과

업체명	종합점수	적격여부
(주)엘림글로벌	84.250	부적격
(주)어플라이드 스펙트라	89.250	적격

## 2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
(주)엘림글로벌	최저점 제외 81.5	84.5	최고점 제외 87.5	84.5	83.5	84.5	84.250
(주)어플라이드 스펙트라	86.5	91.5	최저점 제외 83.5	92.5	86.5	최고점 제외 94.5	89.250

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원장 : ,



# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)엘림글로벌

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
	수량	가치	비율	10	8	6	4	2	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고 규격과의 적합성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	9
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						81.5

## 2. 평가의견

두장해간 연동 원인이 부족함.

평가일 : 2022년 12월 13일

평가위원 :

A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)엘림글로벌

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	⑩6	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	⑨	6	3	9
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	④	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100	84.5					

## 2. 평가의견

리등의 독립 및 설습 시험 데이터가 충분하지 않음.  
 LIS와 ICMS 분석 결과 데이터 공유가 제품의 호환성, 확장성 등 의미라한의 부분방함.  
 향후 온리인 LIS장비 제작 지원이 호환성과 관련있는지 확인이 어래음.  
 교육 및 하자보수 방안이 구체적여리 않음.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 : B . 

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)엘림글로벌

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	(6)	4	2	6	
		공고 규격과의 적합성	20	(20)	16	12	8	4	20	
		제품의 품질 성능시험	20	(20)	16	12	8	4	20	
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	(9)	6	3	9	
		참여인력의 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5	
		보유 기술·지식	5	(5)	4	3	2	1	5	
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10							7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5	
	2. 유지보수	하차보수 방안의 충실성	5	(5)	4	3	2	1	5	
합계			100							87.5

## 2. 평가의견

공고된 규격제안서의 수량에 미달하는 낙대장치가 있고, 제품의 호환 확장성에 추가비용이 필요한 것으로 보이나, 공급자의 전문성 및 사후관리 계획 등이 충실함.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 :

C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)엘림글로벌

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	배점	배점	배점	배점	배점	평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	6
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						84.5

## 2. 평가의견

장비 가격은 저렴하나 장비안 현장에 대해 우려가 있음.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 : D.

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)엘림글로벌

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 품질 성능시험	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 호환성 확장성	15	15	12	9	⑥	3	6
		참여인력의 적정성	5	5	④	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	④	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	④	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100						83.5

## 2. 평가의견

수량 및 구성은 적절하나, 장비간 호환성이 부족함.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 : E. (인)

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)엘림글로벌

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	⑩6	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	⑨ <sup>8/10</sup>	6	3	9
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	④	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	④	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100						84.5

## 2. 평가의견

제품의 호환에 있어 우려되는 점 있으나 사후관리 및 구성은 적절함.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 : F (인)

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)어플라이드 스펙트라

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
			10	8	6	4	2		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고 규격과의 적합성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	3	6	3	15
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방인의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						86.5

## 2. 평가의견

사양에 적합한 장비 제공함.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 :

A 

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)어플라이드 스펙트라

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	②①	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	①⑥	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	15	①⑤	12	3	6	3	15
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	⑤	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100	91.5					

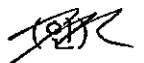
## 2. 평가의견

제품의 품질 및 성능시험 데이터가 충분하지 않음.  
교육 및 하자보수 방안이 구체적이지 않음.

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 :

B



# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜어플라이드 스펙트라

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(16)	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	15	(15)	12	9	6	3	15
		참여인력의 적정성	5	5	4	(3)	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	(2)	1	2
		사업수행계획 적정성	5	5	(4)	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	(3)	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	(3)	2	1	3
합계			100						83.5

## 2. 평가의견

장비부 구성 및 공고 국적 적합성, 호환성 등이 충분하나,  
공급자의 인력 규모 및 보유 기술이 비교열위인 것으로 판단됨

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 :

C (인)

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)어플라이드 스펙트라

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	12
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						92.5

## 2. 평가의견

장비 점검 및 수리의 등 명주한

평가일 : 2022 년 12 월 13 일

평가위원 : . D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)어플라이드 스펙트라

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 품질 성능시험	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	15	15	12	(9)	6	3	9
		참여인력의 적정성	5	5	(4)	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	(4)	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	(4)	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100						86.5

## 2. 평가의견

· 사양 및 구성이 적절함.

평가일 : 2022년 12월 13일

평가위원 :

E

~~(원)~~

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)어플라이드 스펙트라

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	15	⑮	12	9	6	3	15
		참여인력의 적정성	5	5	④	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	⑤	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100						94.5

## 2. 평가의견

제품의 규격이 적절하며 사후관리 내용이 양호함.

평가일 : 2022년 12월 13일

평가위원 : F (인)