

종합평가표

☐ 입찰 공고명 : 대면적 글래스 기판 휜 응력 측정 장비

1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
주식회사 에이치엠에스	84.4167	X
주식회사 넥센서	90.9167	O

2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수								평균 점수
	A	B	C	D	E	F	G	H	
주식회사 에이치엠에 스	85.5	84	85.5	85	86	80	86	86	84.4167
			최저점제외		최저점제외				
주식회사 넥센서	89.5	90	95	92	89	89	90	97	90.9167
					최저점제외			최저점제외	

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원장 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(9)	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	(27)	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	(16)	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						85.5

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

- 제안장비는 사업목적에 부합하거나 양호하나 세부항목에서 구체성이나
검증 근거가 부족한 것으로 판단됨.

평가일 : 2026년 8월 12일

평가위원 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						89.5

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제안사항이 사업목적에 부합하며 구성, 스펙, 납품완료, 교육 등이 신뢰할수있는 수준으로 판관력이 적절하므로 평가함.

평가일 : 2026 년 8 월 12일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(9)	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	(27)	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	(16)	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
합계			100						84

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

장비 제작 계획이 구체적이지 않고 품질 저하가
부족하다 판단됨

평가일 : 2026년 8월 12일

평가위원 :

B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						90

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

규격된 제작방향, 향후 운영 방안 등이 구체적으로
제시 되어 있어 긍정적인 판단

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원 :

B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	(7)	6	7
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	(21)	18	21
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	(16)	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
합계			100						75.5

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제시한 측정 장비 구성, 수량등이 구체적이지 않음.
사후관리 계획 등의 구체성이 떨어져 전반적으로 안정적 운용 기대가 어려움

평가일 : 26 년 8 월 12 일

평가위원 :

C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(9)	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	(30)	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	(20)	18	16	14	12	20
		제품의 호환성, 확장성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
합계			100						95

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

기존 납품 이력 상세하고 제시규격 적정함.
 라면 단상에 적합한 규격, 수행능력, 사후관리 방안을 제시하여
 기술성이 충분함.

평가일 : 26 년 8 월 12 일

평가위원 : , C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑨	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	②7	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	①8	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	④	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
합계			100						85

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

장비의 수량, 구성 및 제시규격은 장비목적에 적합하게 구성되어 있으며, 관련 분야의 보유기술 및 전문지식은 적절한 수준으로 판단됨

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원 : - D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	(30)	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
합계			100						92

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제시된 장비의 수량 및 구성, 규격이 목적과 활용계획에 적합하게 구성되어 있으며, 장비 운용 및 관련분야에 대한 보유기술 및 지식이 우수함.

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	8
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						86

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제품의 성능 시험 내용이 다소 미흡함.

평가일 : 2026년 8월 12일

평가위원 : [Redacted]

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(9)	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	(27)	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						89

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

전반적으로 우수한 성능 및 품질

평가일 : 2026년 8월 12일

평가위원 :



평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	(8)	7	6	8
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	(21)	18	21
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	(3.5)	3	3.5
		참여인력의 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	(3)	3
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
합계			100						80

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제안장비가 요구사항에 대응해 준바 있으며, 미확적 사항들이 존재함.
납품, 교육, 유지보수 계획은 적절함.

평가일 : 2026 년 8 월 12일

평가위원 :

F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						89

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

기술역량 레퍼런스 (글로벌 2개사, 다수 publications) 가 우수함.
 요구핵심사항을 충족함 (one-shot 측정 고온, in-situ, 0.5mm 해상도).
 사후관리계획도 구체적임.

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원 : F.

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	8
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						86

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제시규격과의 적정성이 우수하고 사후관리계획이 평내함.

평가일 : 26 년 8 월 12일

평가위원 : G

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						90

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제시규격과 제안된 규격 간의 적정성이 우수하고 품질, 성능이 우수한 것으로 확인됨.

평가일 : 26 년 8월 12일

평가위원 : 6

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(9)	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	(27)	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
합계			100						86

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

사후관리 계획이 잘 제안되어 있으나, 장비 기술사항 및 각장비 부품에서 타 회사 대비 경쟁력이 다소 부족함.

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원 :

H

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	(30)	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	(20)	18	16	14	12	20
		제품의 호환성, 확장성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						97

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

(주) 넥센서에서 보유하고 있는 장비 기술 및 사후관리 능력이 매우 우수하고 신뢰할 수 있다고 판단.

평가일 : 2026 년 8 월 12 일

평가위원 :

H