

종합평가표

□ 입찰 공고명 : 프레스 시험 장비

1. 적합성 여부 평가결과

업체명	종합점수	적격여부
대성테크	62.2500	부적격
엠리그 주식회사	91.7500	적격
삼원프레텍 주식회사	65.2500	부적격
(유)종로과학상사	77.7500	부적격

2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
대성테크	69.25	47.25	55.25	47.25	77.25	31.25	62.2500
				최고상위		최저상위	
엠리그 주식회사	91.50	47.50	96.50	91.50	49.50	91.50	91.7500
		최고상위	최고상위				
삼원프레텍 주식회사	65.25	47.25	62.25	47.25	76.25	57.25	65.2500
		최고상위		최고상위			
(유)종로과학상사	79.25	77.25	67.25	48.25	75.25	79.25	77.7500
			최고상위	최고상위			

평가일 : 2022 년 07 월 26 일

평가위원장 : 이혜진 (인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 대성테크

평가위원 A

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	12
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	8
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						69.25

2. 평가의견

제안규격의 경우, 유사성이 높기 때문에 단종이 아닌 기업과제 특화된 제품사양을 제시하지 않은 점이 상대적으로 부족하다고 판단되며, 향후 요청 안건명(리/리프) 보다 Data 리시가 되는 것은 검토 관련성. 검토된 사항은 주어진 대로 반영됨.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠리그 주식회사

평가위원 A

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10					7.50	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100					94.50	

2. 평가의견

요구사항 대비 제안내용이 상세하여 구체적인 과목명칭을 기재 하였으며, 질의로 인한 질/답
인용과 Data 등 주황색에 표시되어 객관성 확보가 가능한 양서류 확인함.

사업장이라 해서 전체 라인 상의 동력회선 선로가 상세하게 우수하진 않았으며, 배기선·배기선
중심이 상세하게 충실하게 표시됨.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 삼원프레텍 주식회사

평가위원 A

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적절성	20	20	16	12	8	4	8
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	8
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		사업수행계획 적절성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						65.25

2. 평가의견

요구사항 대비 제안규격이 일부만 제시되어, 관련 항목을 과반에 미치지 않는 것으로 판단됨 (권유사항 포함)
 제안사항의 제안사항의 내용이 상대적으로 부족함으로 제시된 것으로 판단됨.
 권유사항 관련 과/항목 반영 평가 항목이 제시되지 않는 것으로 판단됨.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (유)종로과학상사

평가위원 A

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목				배점				평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100					79.25	

2. 평가의견

요구사항 미비 적시규격이 상세하게 제시되어 과다한 항목이 있는 요구사항은 반중하는 것으로 하는 것이지만, 필수로 요구된 점/항목 인명명 표기 Data가 제시되지 않아서 개별 설명에 대해 관측하기 어렵고 조리 관측결과 제안자가 제시한 특이점 관련 내용은 각주나 보충 설명에 포함하여 관리하는 것이 좋을 것이라 생각됨. 저평가 사유는 요구사항 및 설명서에 특이점을 포함하여 제시가 되었을 것으로 사료됨.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 대성테크

평가위원 B

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
				10	8	6	4	2	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	6
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	8
		제시설계(안)의 적절성	20	20	16	12	8	4	8
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	2
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	2
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	2
합계			100						47.25

2. 평가의견

· 필수 기재 사항인 디지털 트윈과 해상관련 내용이 없음.

· 제출한 제안서를 통해서 제품의 호환성등을 판단할 수 없음
 및 사후관리

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠리그 주식회사

평가위원 B

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	⑩	12	8	4	16
		제시설계안의 적절성	20	20	⑩	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	10	⑩	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	⑧	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	⑩	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
합계			100						89.5

2. 평가의견

- 제안 명세서에서 요구한 모든 필수사항에 대한 내용을 전부 하였음
 - 제시된 내용이 적절하여 제품의 호환성, 확장성 등이 적절함.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 삼원프레텍 주식회사

평가위원 B

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	④	2	4
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	⑧	4	8
		제시설계(안)의 적절성	20	20	16	12	⑧	4	A
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	④	2	4
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	⑧	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	④	2	4.
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	②	1	2
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	②	1	2
합계			100					47.25	

2. 평가의견

· 해석 결과 대체할 드립 관련 내용이 모호하여 구체적인 라일수행 내용이
없음.

· 유지보수 및 납품관련 기록없음

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (유)종로과학상사

평가위원 B

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑧	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	16	⑫	8	4	12
		제시설계안의 적절성	20	20	⑮	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	10	10	⑧	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	⑧	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	10	⑧	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
합계			100					77.25	

2. 평가의견

· 제시 규격명, 납품에 대한 계획성등이 충분하게 기재 되어있으나
 안정성 평가를 위한 해석 경우가 충분 되지 않음.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 대성테크

평가위원 C

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목									평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑧	6	4	2		8
		제시규격의 적정성	20	20	16	⑫	8	4		12
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	④		4
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	⑥	4	2		6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	⑥	4	2		6
		사업수행계획 적정성	10	10	8	⑥	4	2		6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10			미제출				7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	③	2	1		3
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	③	2	1		3
합계			100							55.25

2. 평가의견

- RFP에 명시된 가격표 등의 연봉을 위한 가격지정. 안전성 평가 자료가 제시되지 않았음.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠리그 주식회사

평가위원 C

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제시설계안의 적절성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	(10)	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	(10)	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	(10)	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4	3	2	1	5
합계			100						96.5

2. 평가의견

- 제안서에 명시된 모든 특기사항은 만족하는 자는 제시하였음.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 삼원프레텍 주식회사

평가위원 C

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10 (8)	8
		제시규격의 적정성	20	20 (16)	12
		제시설계안의 적절성	20	20 (16)	4
		제품의 호환성, 확장성	10	10 (8)	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10 (8)	8
		사업수행계획 적정성	10	10 (8)	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5 (4)	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5 (5)	5
합계		100		62.25	

2. 평가의견

- 필수적으로 제출해야하는 프레스 시험장이 가우 시스템의 정·종정 시뮬레이션 결과를 미제출 하였음.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (유)종로과학상사

평가위원 C

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	12
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	4
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					67.25	

2. 평가의견

- RFP에 명시된 기지반 드릴 연동에 대한 기술지원, 안전성 평가자료 등을 미제출하여 요구사항을 충족시키지 못함.

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 대성테크

평가위원 D

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	(16)	12	8	4	16
		제시설계안의 적절성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	(10)	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	(8)	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	(10)	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100					87.25	

2. 평가의견

사후관리 및 수행계획 적절히 제시됨

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 : 김수민



평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠리그 주식회사

평가위원 D

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
				10	8	6	4	2	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						91.5

2. 평가의견

제품규격 및 경영상태 양호하며 과감히 대한 이해로 우수

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 삼원프레텍 주식회사

평가위원 D

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						87.25

2. 평가의견

규격내용을 꼼꼼히 제시하였으며 사후관리 방안 적정

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (유)종로과학상사

평가위원 D

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						88.25

2. 평가의견

과장에 대한 이해로 우수하여 유지보수 방안 작성

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 대성테크

평가위원 E

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	8
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						77.25

2. 평가의견

(부정적) "설계안의 등/정적" 시뮬레이션 결과 미흡으로 인해
적절한 평가가 불가능하며, 확장성에 대한 계획이 미흡함.

평가일 : 2022년 7월 26일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠리그 주식회사

평가위원 E

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10	
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16	
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	16	
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10	
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10	
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평기등급	10							7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5	
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5	
합계			100							89.5

2. 평가의견

적격

평가일 : 2022년 7월 26일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 삼원프레텍 주식회사

평가위원 E

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10	
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16	
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	8	
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6	
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10	
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출						7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4	
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5	
합계			100							76.25

2. 평가의견

(부정적) 요청된 해석 시뮬레이션 결과가 없어 제시 설계의 적절성을 판단하기 힘들어. 디지털 트윈 및 스마트 센싱유닛에 대한 연계방안에 대한 가늠이 부족함.

평가일 : 2022년 7월 26일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (유)종로과학상사

평가위원 E

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10	
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16	
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	8	
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	4	
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10	
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출						7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5	
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5	
합계			100							15.25

2. 평가의견

(부적격) 설계안기대한 해석 결과의 내용이 없어 적절성에 대한 판단이 어려우며, 스마트 센싱 유닛 확장방안에 대한 계획이 부족함.

평가일 : 2022년 7월 26일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 대성테크

평가위원 F

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	②	2
		제시규격의 적정성	20	20	16	⑫	8	4	12
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	④	4
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	②	2
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	②	2
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	②	2
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
합계			100						31.25

2. 평가의견

- 장비 설계를 위한 수량, 구성 등이 미비함.
 - 보유 기술, 전문지식, 노하우 등이 본 과제와 복잡하게 얽려 보임.
 - 특일 인력의 보강이 필요해 보임

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠리그 주식회사

평가위원 F

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적절성	20	20	16	12	8	4	20
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적절성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10					7.50	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 원료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					91.5	

2. 평가의견

- 프레스 시험 장비 설계 및 제작과 관련된 다양한 경험 보유, 특히 프레스 시험 장비의 정적/동적 유한요소 해석 경험을 기반으로 구조 안정성 갖출 프레스 설계가 가능한 것으로 판단 됨.

- 규격, 수량, 구성 등의 설계안이 구체화 되어 있으며, 요구 사양이 복합한 것으로 판단 됨

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 삼원프레텍 주식회사

평가위원 F

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	⑥	4	2	6
		제시규격의 적절성	20	20	16	⑫	8	4	12
		제시설계(안)의 적절성	20	20	16	12	⑧	4	8
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	④	2	4
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	⑥	4	2	6
		사업수행계획 적절성	10	10	8	6	④	2	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
합계			100						57.25

2. 평가의견

- 제시설계(안)의 적절성이 미흡해 보임
 - 투입인력의 보유 기술·전문지식·노하우 등은 평가할 자료가 부족해 보임.
 - 안전성 평가 시뮬레이션 결과가 미비

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (유)종로과학상사

평가위원 F

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8	
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16	
		제시설계안의 적절성	20	20	16	12	8	4	12	
		제품의 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8	
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	10	8	6	4	2	10
		사업수행계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출				7.25		
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5	
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5	
합계			100					119.25		

2. 평가의견

- 프레스 시험 장비의 구조안 전성 평가를 위한 시뮬레이션 기술이 미비해 보임

- 유지 보수, 사후 교육 등에 대한 방안이 구체화 되어 없음.

- 설계(안)의 구체화가 적절해 보임

평가일 : 2022 년 07 월 25 일

평가위원 :