

# 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 알루미늄 전신재 합금용 빌렛 주조-압출단조 연동형 복합 소재평가 장비

## 1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
(주)원중	90.75	적격
(주)포스텍	81.5	부적격

## 2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
(주)원중	94	96	87	92	87	90	90.75
		최고점 제외	최저점 제외				
(주)포스텍	81.5	81	84.5	78.5	81	82.5	81.5
			최고점 제외	최저점 제외			

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원장 :

A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원중

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
	세부 평가항목	배점	평가점수	9	8	7	6	5	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	9
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	B+					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						94

## 2. 평가의견

제안 사양이 요구조건을 충실히 반영하고 모듈 연동과 제어기술 수준이 높아 연구 장비로서의 활용성이 우수하다고 판단됨.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포스텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	BB0					9.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
합계			100						81.5

## 2. 평가의견

기능 구성은 기본적 요구를 충족하나 정밀도·자동화 수준이 제한적이며 연구용 고도화 장비 관점에서는 보완이 필요함.

평가일 : 2025년 12월 08일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원종

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	③0	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	⑱	16	14	12	18
		참여인력의 적정성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	10	⑩	9	8	7	6	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	B+					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						96

## 2. 평가의견

구조·제어·유압 성능 검증 계획이 체계적이며 장비 안정성과 확장성도 확보되어 실험 목적 달성에 적합한 구성으로 판단됨.

평가일 : 2025년 12월 08일

평가위원 :

B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포스텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10	
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	21	
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16	
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4	
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4	
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	8	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	BB0						9.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5	
합계			100							81

## 2. 평가의견

- 물품규격평가기준서의 내용에 적합하지 않음(봉상 및 판상 전신재의 크기, 스트로크 등이 기준서보다 작음)
- 해당 업체는 용접기를 제작하는 업체로 주조-압출-단조 연동형 복합 소재평가 장비를 제작하는데 어려움이 있을 것으로 판단됨
- 제품의 품질, 성능시험에서도 경쟁사 대비 떨어짐

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 :

B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원종

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
	세부 평가항목	기준점	실점	9	8	7	6		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	B+					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						87

## 2. 평가의견

전체적인 설명과 사양은 우수하나 일부 일정이 촉박해 보이며 사업관리 측면에서 약간의 보완이 필요하다고 판단됨.

평가일 : 2025년 12월 08일

평가위원 :

C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포스텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑨	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	⑳27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	⑳16	14	12	16
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	⑳3.5	3	3.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	⑧	7	6	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	BB0					9.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	④	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	⑳3.5	3	3.5
합계			100						84.5

## 2. 평가의견

사양은 기본 요구사항을 충족하나 공정 자동화와 정밀 검증 계획이 부족하여 고정밀 실험 적용에는 개선 요소가 존재함.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 : C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원중

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10	
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	30	
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16	
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5	
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5	
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	9	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	B+						9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5	
합계			100							92

## 2. 평가의견

설계·검증·유지보수 계획이 균형 있게 제시되어 장비 신뢰성이 높고 장기 운용에 적합하다는 점이 긍정적으로 평가됨.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 :

D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포스텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	14
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	7
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	BB0					9.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
합계			100						78.5

## 2. 평가의견

공정별 정밀도와 안정성이 제한적이며 냉각·온도 균일성 확보 측면에서 미흡한 부분이 있어 연구 성능 재현성에 한계가 예상됨.

평가일 : 2025년 12월 08일

평가위원 :

D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원중

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑨	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	②7	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	①8	16	14	12	18
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	10	10	9	⑧	7	6	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	B+					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	④	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
합계			100						87

## 2. 평가의견

구조 성능과 공정 연동 기술은 우수하나 금형 교체 방식과 세부 작업성에 대한 설명이 다소 부족하여 추가 검토가 필요함.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 : E

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포스텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	7
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	BB0					9.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						81

## 2. 평가의견

유지관리 측면은 무난하나 장비의 확장성·정밀성 측면에서 제약이 있어 다양한 실험 조건을 충족하기 위해 보완이 필요함.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 : E

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원종

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	B+					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						90

## 2. 평가의견

제어·유압 시스템 구성 수준이 높고 모듈 독립 운전이 가능해 다양한 실험 확장에 유리한 장비로 판단되어 긍정적으로 평가됨.

평가일 : 2025년 12월 08일

평가위원 : F

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포스텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		사업수행계획 적정성	10	10	9	8	7	6	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	BB0					9.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
합계			100						82.5

## 2. 평가의견

기본 기능 중심의 설계로 공정 간 연동은 가능하나 수동 설정 요소가 많아 실험 효율성이 떨어질 수 있어 개선이 요구됨.

평가일 : 2025 년 12 월 08 일

평가위원 : F