

[양식 1]

## 제안서 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 실내외 소음·진동 통합 측정 및 분석·가시화 시스템

### 1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	합격여부
주식회사 에스엠인스트루먼트	90.7000	합격
주식회사 에이치큐브	81.5000	불합격

### 2. 위원별 평가점수

구분	업체명	위원별 평가점수							평균 점수
1	주식회사 에스엠 인스트루먼트	89.5	92.5	91.5	89.5	77.5	90.5	<del>92.5</del> 93.5	90.7000
						최저점		최고점	
2	주식회사 에이치큐브	66.5	87.5	76.5	70.5	87.5	89.5	85.5	81.5000
		최저점					최고점		

평가일 : 2026년 5월 19일

평가위원장 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	20
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							74	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							8	
종합 의견	제반 사항에 대한 이해도가 높은 것으로 판단됨							
총 합계 (100점 만점)			89.5					

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	⑩	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	③①	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	①⑥	12	8	4	16
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	④	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	⑤	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	⑤	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	⑤	4	3	2	1	5
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							75	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	⑤	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							10	
종합 의견	제안된 장비 가격, 구성 완성도 등 우수한 것임 판정함.							
총 합계 (100점 만점)			92.5					

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	⑥	4	2	6
		■ 제시규격의 적정성	③①	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	②①	16	12	8	4	20
		■ 제품의 호환성, 확장성	⑤	4	3	2	1	5
		■ 참여인력의 적정성	⑤	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	⑤	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	5	④	3	2	1	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							75	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	⑤	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							9	
종합 의견	반론 자료에서 수량과 구성의 법률에 대한 설명이 부족.							
총 합계 (100점 만점)			91.5					

2026 년 5 월 19 일

평가위원 : (인)

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	16
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	5
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							74	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							8	
종합 의견								
총 합계 (100점 만점)							89.5	

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	3
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							60	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				11.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							11.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							10	
종합 의견								
총 합계 (100점 만점)			111.5					

2026 년 8 월 19 일

평가위원 : ... . 101

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	16
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							74	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							9	
종합 의견	제품의 사양과 품질을 확인하기 어려웠으나, 기술력, 사양자 관리성, 유지보수 부분에서 우수함으로 예상됨.							
총 합계 (100점 만점)			90.5					

2026년 5월 19일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	16
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	5
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	5
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							76	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							10	
종합 의견	관련 기술을 자체 보유하여 수행에 적합 프로젝트에 대한 이해와 참여 의지 우수							
총 합계 (100점 만점)			93.5					

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	1
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	1
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	2
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	2
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							52	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							7	
종합 의견	System Integration에 대한 이해도는 높으나 상세 구축될 전등/등 H/W에 대한 실적/경험이 다소 부족함							
총 합계 (100점 만점)			66.5					

2026년 5월 19일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	(30)	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	(16)	12	8	4	16
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	(4)	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	5	(4)	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	(4)	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	5	(4)	3	2	1	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							72	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				75	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							75	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	(4)	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							8	
종합의견	데이터 통합. 가치하에 전문성이 높다고 평가됨.							
총 합계 (100점 만점)			87.5					

2026년 5월 19일

평가위원 : (인)

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	(30)	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	(8)	4	8
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	(2)	1	2
		■ 참여인력의 적정성	5	(4)	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	(2)	1	2
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	(3)	2	1	3
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							59	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	(5)	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							10	
종합 의견	장비를 구매해서 납품하는 형태인데 개발관련 협의가 된 사항이 아니어서 실제 개발의 가능성에 의문여 있음.							
총 합계 (100점 만점)							76.5	

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	6
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	3
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							57	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	2
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							6	
종합 의견	제안업체의 응징측정 가구의 직접생산여부 내지 때문에 레이어 통합분석 기하자의 동결학분 및 성능보통을 확인하기 위한 의뢰증이 있음.							
총 합계 (100점 만점)			105					

2026년 5월 19일

평가위원 :

# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	20
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	5
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							73	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				7.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							7.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							7	
종합 의견								
총 합계 (100점 만점)			87.5					

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :



# 평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가항목	세부 평가항목	배점					평가점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 제품의 호환성, 확장성	5	4	3	2	1	4
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술지식	5	4	<del>3</del>	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	5	4	3	2	1	5
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)							90	
II. 수행능력	1. 경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가				9.5	
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)							9.5	
III. 사후관리	1. 사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)							8	
종합 의견	데이터 수집시스템과 후처리 경험 부족 직접 하드웨어를 개발하는 업체가 아니므로 작업 가능 여부 불명확. 사후관리 기록이 불투명하여 제품 보증 측면에서 부정적임.							
총 합계 (100점 만점)			85.5					

2026 년 5 월 19 일

평가위원 : 김 주 영



[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

## 평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가 항목	부적격 사유
■ 수량 및 구성	
■ 제시규격의 적정성	
■ 제품의 품질, 성능시험	HW 이력도가 낮음
■ 제품의 호환성, 확장성	HW 확장성에 문제가 있는 걸로 판단됨
■ 참여인력의 적정성	노음/전음 전문가 부족
■ 보유 기술지식	노음/전음 전문지식 부족
■ 사업수행계획 적정성	HW 문제 발생시 대처 어려움
■ 납품 완료 후 교육내용	
■ 하자보수방안의 충실성	HW 유지보수에 어려움이 있을 걸로 판단됨

2026 년 5 월 19 일

평가위원 : \_\_\_\_\_

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

## 평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가 항목	부적격 사유
■ 수량 및 구성	
■ 제시규격의 적정성	
■ 제품의 품질, 성능시험	평가자께 기록은 바나 큰 격차 성능시험이 불가능함
■ 제품의 호환성, 확장성	장비 사양 변경 등의 이슈 대응 능력에 의문이 있음
■ 참여인력의 적정성	
■ 보유 기술지식	장비 기록 능력은 충분해 보이지만 장비에 관한 기술과 지식에 의문이 있음
■ 사업수행계획 적정성	
■ 납품 완료 후 교육내용	
■ 하자보수방안의 충실성	

2026 년 5 월 19 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

## 평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 에이치큐브

평가 항목	부적격 사유
■ 수량 및 구성	-
■ 제시규격의 적정성	-
■ 제품의 품질, 성능시험	음향측정기등의 직접생산기인이 아닌기 때문에 측정데이터의 품질 및 성능항반이 다른
■ 제품의 호환성, 확장성	-
■ 참여인력의 적정성	-
■ 보유 기술지식	
■ 사업수행계획 적정성	-
■ 납품 완료 후 교육내용	-
■ 하자보수방안의 충실성	-

비적격이  
않음.

2026 년 5 월 17 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

## 평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 에스엠인스트루먼트

평가 항목	부적격 사유
▪ 수량 및 구성	
▪ 제시규격의 적정성	
▪ 제품의 품질, 성능시험	
▪ 제품의 호환성, 확장성	제안물량시 자비산양에 무발되는 것으로 보이나 본 사업관련 명칭상에서 확인함.
▪ 참여인력의 적정성	
▪ 보유 기술지식	
▪ 사업수행계획 적정성	
▪ 납품 완료 후 교육내용	
▪ 하자보수방안의 충실성	

2026 년 5월 19일

평가위원 :





[양식 4]

**평가위원 선임 동의 및 확인서**

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
  - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
  - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
  - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우
  - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
  - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

**평가위원 평가지침 준수 각서**

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

**사전접촉 여부 확인(신고)서**

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 에스엠 인스트루먼트			해당없음
주식회사 에이치큐브			해당없음.

본인은 한국생산기술연구원의 “실내외 소음·진동 통합 측정 및 분석·가시화 시스템”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : 한국생산기술연구원

직위 : 연구위원

2026 년 5 월 19 일

성명 :

(인)

한국생산기술연구원장 귀하



[양식 4]

**평가위원 선임 동의 및 확인서**

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
  - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
  - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
  - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우
  - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
  - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

**평가위원 평가지침 준수 각서**

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

**사전접촉 여부 확인(신고)서**

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 에스엠 인스트루먼트	-	-	해당사항 없음
주식회사 에이치큐브	-	-	해당사항 없음

본인은 한국생산기술연구원의 “실내외 소음·진동 통합 측정 및 분석·가시화 시스템”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : 한국생산기술연구원, 직위 : 연구위원  
 2026년 5월 19일 성명 : 김민준

한국생산기술연구원장 귀하

[양식 4]

**평가위원 선임 동의 및 확인서**

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
  - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
  - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
  - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우
  - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
  - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

**평가위원 평가지침 준수 각서**

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

**사전접촉 여부 확인(신고)서**

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 에스엠 인스트루먼트	—	해당 사항 없음	—
주식회사 에이치큐브	—	해당 사항 없음	—

본인은 한국생산기술연구원의 “실내외 소음·진동 통합 측정 및 분석·가시화 시스템”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 :

직위 :

2026 년 5 월 19 일

성명 :

이정호

한국생산기술연구원장 귀하

[양식 4]

**평가위원 선임 동의 및 확인서**

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
  - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
  - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
  - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우
  - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
  - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

**평가위원 평가지침 준수 각서**

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

**사전접촉 여부 확인(신고)서**

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 에스엠 인스트루먼트			해당사항 없음.
주식회사 에이치큐브			해당사항 없음.

본인은 한국생산기술연구원의 “실내외 소음·진동 통합 측정 및 분석·가시화 시스템”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : / 직위 :

2026년 5월 19일 성명 :

한국생산기술연구원장 귀하

[양식 4]

**평가위원 선임 동의 및 확인서**

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
  - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
  - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
  - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우
  - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
  - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

**평가위원 평가지침 준수 각서**

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 범규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

**사전접촉 여부 확인(신고)서**

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 에스엠 인스트루먼트			해당사항이 없음.
주식회사 에이치큐브			해당사항이 없음.

본인은 한국생산기술연구원의 “실내외 소음·진동 통합 측정 및 분석·가시화 시스템”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : \_\_\_\_\_ 직위 : \_\_\_\_\_

2026 년 5 월 19 일 성명 : \_\_\_\_\_

한국생산기술연구원장 귀하