

제안서 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 클라우드기반 엔지니어링 빅데이터 플랫폼 및 엔지니어링SW 활용 시스템 구축 2,3차년도

1. 기술평가 결과

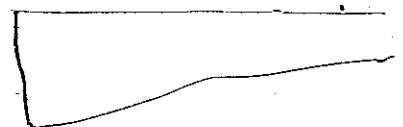
업체명	평균점수	순위
시스웬	77.75	3
베이넥스	78.1583	2
씨제이올리브네트웍스	84.9833	1

2. 위원별 평가점수

순위	업체명	위원별 평가점수								평균점수
		A	B	C	D	E	F	G	H	
3	시스웬	76	77.5	77	78	79	77	75	79	77.75
						최저점 제외		최저점 제외		
2	베이넥스	75.825	77.825	75.325	80.325	80.825	76.825	73.825	80.825	78.1583
								최저점 제외	최저점 제외	
1	씨제이올리브 네트웍스	80.9	86.9	83.4	84.4	83.9	86.4	84.9	86.9	84.9833
		최저점 제외	최저점 제외							

평가일 : 2022년 10월 26일

평가위원장 :



[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스윈

평가위원A

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	5
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						81		
합계(90점 만점)						76		

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 사업 수행 비용에 대한 분석은 잘 되어 있으나 문제점 해결은 추가 구체적 실행 방안이 부족한. - ZAC, 제로분야 전문가들과 협업은 통한 AI응용서비스 개발방안 제시 필요. - HA 확보는 추가 데이터 백업 등 데이터 보호 조치 및 유지 관리 방안 필요. - 기존 솔루션의 새로 도입하려는 솔루션 간의 마이그레이션 방안의 구체화 필요.
------	--

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스원

평가위원B

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	5
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	(8)	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	(9)	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	(8)	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	(3.5)	3	3.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	(8)	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	(5)	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	(5)	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						72.5		
합계(90점 만점)						77.5		

평가의견

엔지니어링 서비스 개발에 대한 구체적인 계획이 미흡
IT 인프라 구축에 따른 불확실성의 성공적인
추진과 성과 창출이 가능할지 의문임.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스원

평가위원C

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급 적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					5	
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	(8)	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	(8)	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	(8)	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	(5)	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	주관적 평가 소계 (85점 만점)						74	
합계(90점 만점)						79		

평가의견

빅데이터활용에 대해서는 충분한 설명과 함께 광범위 관심영역에만
구체적인 엔지니어링 적용성 및 활용성에 대한 검토가 필요하다고 판단됨.
또한 시변요소에서 야후엔지니어링의 연속성에 대한 제사가 필요하다고 판단됨.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스윈

평가위원D

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					5	
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	⑨	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	⑧	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	⑨	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	⑧	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	⑨	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	⑤	4	3	2	1	5
○ 하도급 계획의 적정성		⑤	4.5	4	3.5	3	5	
주관적 평가 소계 (85점 만점)						48	13	
합계(90점 만점)						98	13	

평가의견	<p>전반적인 사업이력은 높으며 분사업에 있어서 수행을 위한 성능, 품질 및 가격적 저점은 만족할만한 수준을 판단함.</p> <p>보통이 적절함으로 ① 리즈업업체의 상생협력 계획 ② Consortium 조직간의</p>
------	---

RER의 명확성 ③ Work Scope의 구체화
 ④ 실제 설계업체의 VOC를 이해하고참고함
 이후 Partner 필요와 이상됨

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스윈

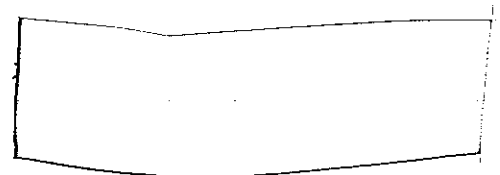
평가위원E

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	5
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						74		
합계(90점 만점)					79			

평가의견	하드웨어 시스템 구축에 대한 전문성은 높으나 엔지니어링 서비스 관련 도메인 지식이 상대적으로 부족하여 선정시 보완 전략 마련 필요
------	--

2022년 10월 26일

평가위원 :



[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜시스원

평가위원F

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					5	
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	(8)	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	(3.5)	3	3.5
		○ 일정 계획	5	4.5	4	(3.5)	3	3.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	(8)	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	(5)	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	(5)	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						85		
합계(90점 만점)						90		

평가의견	<p>1차 사업에 대한 면밀한 분석과 대응 방안은 제시하였음. 다만 주어진 사업기간 내 수행 완료 가능한지 의문이 있으며, 기 구축 인프라와의 연계에 대한 보완이 필요할 것으로 판단됨</p>
------	---

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스원

평가위원G

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					5	
	객관적 평가 소계 (5점 만점)					5		
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	⑧	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	9	⑧	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	⑧	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	⑧	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	⑧	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	⑤	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	⑤	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)					70			
합계(90점 만점)					75			

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 1차년도 사업에 대한 분석은 잘 되어 있으나, 제시된 해결방안이 14개월 이내에 달성 될 수 있을지 우려 - 본 사업은 수요자 중심의 설계가 요구되나, 현 제안사항이 공급자 위주로 계획되어 있음 - 건설엔지니어링에 대한 도메인지식 확보전략이 부재함
------	--

2022년 10월 26일

평가위원

[Blank Signature Area]

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)시스원

평가위원H

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	5
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						5	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	⑧	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	⑨	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	⑦	6	7
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	⑨	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	5	④.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	⑨	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	⑤	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	⑤	4.5	4	3.5	3	5
	주관적 평가 소계 (85점 만점)						74	
합계(90점 만점)						79		

평가의견

· 기존 플랫폼을 이어받아 수행함에 있어 시간이 축적할 수
있으며, AI 플랫폼 구현에 대한 구체적인 제안 (기술 연계
방안)이 부족하다 느껴짐

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)베이넥스

평가위원 A

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.825
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.825	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	4.5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						71		
합계(90점 만점)		75.825						

평가의견

- 하도급으로 자충되는 금액이 양 커서 정으로 적용되는 N/W 비율은 2%이하
- 주한 기업이 베이넥스가 본 사업을 주력으로 할수 있는지 의문임
- 새로 적용되는 N/W, S/W가 다양하며 사업 종료후 유지비비율이 상당히 높고 KITE대 입장에서 부가적으로 작용할 것으로 예상됨.
- 전산, 인지니어링, 제조 분야 전문가 pool 구성은 통해 신규 IT서비스 개발을 위한 체계 마련이 필요함.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)베이넥스

평가위원B

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.825	
	객관적 평가 소개 (5점 만점)						4.825	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	(9)	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	(8)	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	(8)	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	(5)	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	주관적 평가 소개 (85점 만점)						15	
합계(90점 만점)						19.825		

평가의견	주관기업과 산여기업간의 역할이 모호하며, 구체적인 인공지능 서비스 개발에 대한 아이디어가 부족함
------	--

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)베이넥스

평가위원C

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.825
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.825	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	3.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						20.5		
합계(90점 만점)						75.325		

평가의견	기존과제의 현행성 및 연속성과 더불어 엔지니어링에 대한 고려가 부족하다고 판단됨. 특정 장비 및 플랫폼에 대한 의존도가 지나치게 높다고 판단되며, 후속관행에 대한 편향이 적절하다고 판단됨.
------	---

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)베이넥스

평가위원D

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.85
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.85	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	(9)	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	(9)	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	(5)	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	주관적 평가 소계 (85점 만점)						75.5	
합계(90점 만점)						80.325		

평가의견

전반적인 사업계획의 상생 및 긍정적인 인식이 있음.
 보완점은 여러 업체들이 함께 하겠다 PJT 관리를 위하여 Synergy가 더욱 적극
 집중력이 필요하며, 특히 잘하는 업체를 가려 주는 데는 초점을 맞춰야 한다

Balance를 높일 수 있도록 노력함
 수차례 하수자의 RePI 명함
 보충 필요 있음 생각함.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)베이넥스

평가위원E

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수		
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡			
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급 적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.825		
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.825		
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	✓	8	7	6	9	
		○ 추진전략 적용기술	10	✓	9	8	7	6	10
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	✓	8	7	6	9	
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	✓	8	7	6	9	
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	✓	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	✓	3.5	3	4	
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	✓	3.5	3	4	
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	✓	3.5	3	4	
		○ 일정 계획	5	4.5	✓	3.5	3	4	
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	✓	8	7	6	9	
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	5	✓	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	✓	3.5	3	4	
주관적 평가 소계 (85점 만점)						76			
합계(90점 만점)						80.825			

평가의견	주관기관의 실질적 역할이 부족하여, 협력업체 및 하도급 업체에 대한 효과적인 관리가 어려울 것으로 생각됨
------	--

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜배이넥스

평가위원F

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		최 우수	우 수	보 통	미 흡	매 우 미 흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용불을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.845
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.825	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	⑧	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	9	⑧	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	⑨	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	⑩	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	⑧	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	⑤	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	③	3
주관적 평가 소계 (85점 만점)						72		
합계(90점 만점)		16.825						

평가의견

HW 기법의 플랫폼 구축에는 높은 경쟁력을 갖고 있는 것으로 판단됨. 다만 2차년도 SW 활용 시스템구축이 본 권역 사업이 저조한지 의문이 있으며 사업 종료 후환란 유지 관리가 가능한지 추가검토가 필요해 보임

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜베이넥스

평가위원G

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.825
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.825	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	⑧	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	9	⑧	7	6	8
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	⑧	7	6	8
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	⑧	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	④	3.5	3	4
		○ 일정 계획	5	4.5	④	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	⑧	7	6	8
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	⑤	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	③	3
주관적 평가 소계 (85점 만점)						69		
합계(90점 만점)			73.825					

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 가장 지분률이 높은 베이넥스의 역할이 불분명함 - 특히, 전면 개편에 대한 제안이 우려스러우며, 기존 SW와의 연계성이 부족함 - 전면 개편시 14개월이란 시간이 상당히 촉박함
------	--

2022년 10월 26일

평가위원



[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)베이넥스

평가위원H

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.825	
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.825	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	⑧	7	6	8
		○ 추진전략 적용기술	10	⑨	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	⑨	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	⑨	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	⑤	4.5	4	3.5	3	5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	⑤	4.5	4	3.5	3	④.5
		○ 일정 계획	5	4.5	④	3.5	3	④.4
	프로젝트 자원	○ 프로젝트 지원 방안	10	⑨	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	⑤	4	3	2	1	5
○ 하도급 계획의 적정성		5	4.5	4	③.5	3	3.5	
주관적 평가 소계 (85점 만점)						76		
합계(90점 만점)		80.825						

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> · 컨설팅은 구성(비율) 문제 · 플랫폼 재구축 및 기간 산정 문제
------	--

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원A

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.9	
	객관적 평가 소개 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	8
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	5
	주관적 평가 소개 (85점 만점)						76	
합계(90점 만점)						80.9		

평가의견

- 사업 종료후, 자재나 비용을 제시한 것은 우수함.
- 1차 사업의 수행과정에서 발생한 문제점 (기술 성능, 서비스대응 등)에 대한
보완 방안 (구체적 상생방안) 제시가 필요.
- HA. 위기감나름이 제인 제인 사항은 구체화하여 제시한것.
- 차명제 시행의 보가당스가 2차전까지는 어떻게 협조하는지 분명하게
- 원만한 사업진행은 위해 ~~상~~ ^상간접에 대한 제안을 받아야 할것임.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원B

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.9
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	⑩	9	8	7	6	10
		○ 추진전략 적용기술	⑩	9	8	7	6	10
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	⑨	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	⑩	9	8	7	6	10
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	④.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		○ 일정 계획	⑤	4.5	4	3.5	3	5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	⑨	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	⑤	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	⑤	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						82		
합계(90점 만점)						86.9		

평가의견

1차년은 순해가점으로 사업의 이해도는 높으나, 인공지능서비스 등 구체적이고 개발 및 구현 방법에 대한 부분은 추가 보완되고 모니터링 리어야 할 필요가 있음

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원C

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.9
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	(10)	9	8	7	6	10
		○ 추진전략 적용기술	10	(9)	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		○ 품질 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	(9)	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	(5)	4	3	2	1	5
○ 하도급 계획의 적정성		(5)	4.5	4	3.5	3	5	
주관적 평가 소계 (85점 만점)						78.5		
합계(90점 만점)						83.4		

평가의견

과제에 대한 이해도가 높다고 판단되지만 타년도 사업진행에 대한 검토 및 피드백, 개선방안에 대한 구체적인 계획이 반드시 제시되어야 할 것으로 판단됨.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원D

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.9
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	10
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
○ 하도급 계획의 적정성		5	4.5	4	3.5	3	5	
주관적 평가 소계 (85점 만점)						79.5		
합계(90점 만점)						84.4		

평가의견

전반적인 시책이르는 높고 이번 시안수령을 감사, 사업에 대한 보완점의
내용도 잘 수차례 있습니다.

관련은 PM 단계부터는 특색있으나, lead를 인수 할 주체가
과 주주에 수반적 적과 있음

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원E

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.9
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	10
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	10
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	5
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	9
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	5
	주관적 평가 소계 (85점 만점)						79	
합계(90점 만점)						83.9		

평가의견	<p>과업 이해도가 높고 엔지니어링 기업들과 소통채널이 마련되어 있어, 수요자 입장의 활용도 전략 수립이 용이할 것으로 보임.</p> <p>단, 1차년도 수행에서 드러난 문제점에 대한 구체적인 대응, 개선 방안 마련이 필요함</p>
------	---

2022년 10월 26일

평가위원 :



[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원F

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.9
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	9	8	7	6	10
		○ 추진전략 적용기술	10	9	8	7	6	10
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	9	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	9	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		○ 인터페이스 요구사항	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	4.5	4	3.5	3	5
		○ 일정 계획	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	10	9	8	7	6	10
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	5	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	5	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						81.5		
합계(90점 만점)						86.4		

평가의견

사업에 대한 높은 이해도로 향후 원활한 플랫폼 구축 및 운영에 기대 됨. 다만 한정된 시간내 과업완료에는 상당한 부재가 따른수 있을 것으로 예상되는 바, 수모기관과의 적절한 사전 협의는 통한 계약 및 수행이 필수적으로 판단됨.

2022년 10월 26일

평가위원 :

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜씨제이올리브네트웍스

평가위원G

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	○ 신용평가 등급					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	4.9
	객관적 평가 소계 (5점 만점)							4.9
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		○ 추진전략 적용기술	10	(9)	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
		○ 보안 및 데이터 요구사항	10	(9)	8	7	6	9
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 품질 요구사항	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		○ 인터페이스 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		○ 일정 계획	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	(10)	9	8	7	6	10
	하도급	○ 상생협력 (정량평가)	(5)	4	3	2	1	5
		○ 하도급 계획의 적정성	(5)	4.5	4	3.5	3	5
주관적 평가 소계 (85점 만점)						80		
합계(90점 만점)						84.9		

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 1차년도 사업에 대해 '철저한 분석'이 요구되며, 이에 대한 미비점을 충분히 보완할 것을 당부함 - 발주기관과의 원활한 소통을 위해 상시 인력 파견을 요청할 것을 제안함 - 중도금 지급에 대한 특별 협약을 협상에 의한 계약서 반영할 것을 제안함
------	--

2022년 10월 26일

평가위원

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)씨제이올리브네트웍스

평가위원H

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
정량 평가	재무구조 · 경영상태	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					4.9	
	객관적 평가 소계 (5점 만점)						4.9	
정성 평가	전략 및 방법론	○ 사업 이해도	(10)	9	8	7	6	10
		○ 추진전략 적용기술	10	(9)	8	7	6	9
	기술 및 기능	○ 기능 요구사항	(10)	9	8	7	6	10
		○ 보안 및 데이터 요구사항	(10)	9	8	7	6	10
	성능 및 품질	○ 성능 요구사항	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		○ 품질 요구사항	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		○ 인터페이스 요구사항	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	프로젝트 관리	○ 관리 방법론	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		○ 일정 계획	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	프로젝트 지원	○ 프로젝트 지원 방안	(10)	9	8	7	6	10
	하도급	○ 상생협력 [정량평가]	(5)	4	3	2	1	5
○ 하도급 계획의 적정성		(5)	4.5	4	3.5	3	5	
주관적 평가 소계 (85점 만점)						82		
합계(90점 만점)						86.9		

평가의견

· 제안한 내용은 기간 내 신속 수행해야 함

2022년 10월 26일

평가위원 :