

종합평가표

☐ 입찰 공고명 : 대면적 글래스 기관 휜 응력 측정 장비

1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
주식회사 에이치엠에스	81.2500	X
주식회사 넥센서	93.1250	O

2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균 점수
	A	B	C	D	E	F	
주식회사 에이치엠에 스	80	82	84	91	98	99	81.2500
				최고점제외	최저점제외		
주식회사 넥센서	90	91.5	94	92	96	95	93.1250
	최저점제외				최고점제외		

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원장 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점 (숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						80

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제품의 품질, 확장성 등이 제시가 미흡함.

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점(숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑨	8	7	6	9
		제시규격 및 적정성	30	30	②7	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	①8	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	④.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						90

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제시 규격에 부합하고 사후관리 등의 제시가 우수함.

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점 (숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	(8)	7	6	8
		제시규격 및 적정성	30	30	(27)	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	(16)	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
합계			100						82

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

· 성능시험 기준의 정량적 제시와 실적근거가 부족한 것으로 판단됨

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점(숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						91.5

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

사업목적 부합도와 제시규격이 명확하며, 성능시험/교육 등이 구체적으로
제시되어 적격으로 판단됨

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : B.

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점 (숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	(8)	7	6	8
		제시규격 및 적정성	30	30	(27)	24	21	18	21
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	(16)	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
합계			100						84

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

전반적인 기술 및 수행 역량은 양호하지만, 제시규격 적정성에 대해
보안이 필요함.

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점(숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	(30)	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						94

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

수량 및 구성, 제시규격 및 적정성에서 적정하다 판단됨.

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점 (숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	(30)	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						91

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

주요 연구사항 및 성능은 충족하나 사용가능할 제품의 단점 및 확장성
이 다소 제한적인 것으로 판단됨

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점(숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	(30)	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	(18)	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	(4.5)	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	(4)	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						92

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제안된 사양 및 성능을 충족하며 적정성에 적합하다 판단됨.

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점 (숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	8
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	21
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						78

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

규격 및 사양에서 미비한 수품임

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 :

E.

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점(숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	제품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						96

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제품 사양 및 규격 우수함

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 :

E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (1) 에이치엠에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점 (숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)						평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6		8
		제시규격 및 적정성	30	30	27	24	21	18		21
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12		16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3		4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3		4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3		4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3		4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10							7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3		5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3		5
합계			100							79

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

규격 및 사양이 미흡하며 평가하기 때문에 부적격으로 판단

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 : F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (2) 넥센서

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점(숫자에 동그라미 후 우측 자필 기입)					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	9	8	7	6	10
		제시규격 및 적정성	30	③0	27	24	21	18	30
		제품의 품질, 성능시험	20	②0	18	16	14	12	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	④	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	⑤	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						95

2. 평가의견 (부적격일 경우, 평가의견 필수 ※적격 기준: 85점 이상)

제품 사양 및 치수가 가장 정확한 것으로 판명

평가일 : 2026년 09월 09일

평가위원 :

F