

# 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 고온고습 시험챔버

## 1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
트루플러스(주)	84.5	부적격
(주)아성텍	90.75	적격
(주)동양인터내셔널	83.75	부적격

## 2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균 점수
	A	B	C	D	E	F	
트루플러스(주)	87.25 최점제외	87.25	82.25	80.25 최저점제외	85.25	83.25	84.5
(주)아성텍	93.25 최점제외	90.25	86.25 최저점제외	87.25	93.25	92.25	90.75
(주)동양인터내 셔널	89.75 최고점제외	80.75 최저점제외	82.75	81.75	88.75	81.75	83.75

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2023 년 11 월 7 일

평가위원장 :

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : 트루플러스(주)

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목								평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	(30)	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	(16)	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	(4)	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	(4)	3	2	1	4
	사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100					87.25	

## 2. 평가의견

공고문서에 따른 장비들 제시하였으며, 품질보증 계획이 양호함.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)아성텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	10	8	6	4	2	평가점수		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	(30)	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	(16)	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	(5)	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	(5)	4	3	2	1	5
	사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	(5)	4	3	2	1	5
합계		100					93.25		

## 2. 평가의견

누락 및 저성이 양호하며, 제품의 호환성(호환성)에 대한 계획이 우수함.  
 납품 후 교육 양호하며, 보수 계획이 충실함.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)동양인터내셔널

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	(30)	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	(16)	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	(5)	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	(4)	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	(5)	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방어의 충실성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100						89.75

## 2. 평가의견

공고규격에 맞추어 제품을 제시하였으며, 배점기준에 맞지 않는 부분이 아쉽습니다.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : 트루플러스(주)

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	30	(24)	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	(4)	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	(4)	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	(5)	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	(5)	4	3	2	1	5
합계			100						87.25

## 2. 평가의견

제품의 제안 가격 및 수량이 적절하며, 사업수행 계획이 매우 추가적 보양·필요하게 평가됨.

평가일 : 2023 년 11 월 17 일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)아성텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	②4	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 호환성 확장성	5	⑤	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	⑤	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
합계			100					90.25	

## 2. 평가의견

제안 제품 개박은 위한 참여인력구성이 우수하며, 유지보수를 위한 계획이 명확히 제시됨.

평가일 : 2023 년 11 월 07 일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)동양인터내셔널

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	30	24	(18)	12	6	18
		품질보증계획의 적정성	20	(20)	16	12	8	4	20
		제품의 호환성 확장성	5	5	(4)	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	(4)	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료				7.75	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100					80.75	

## 2. 평가의견

제인 제품의 수량 및 구성이 양호하지만, 사후교육 및 유지 보수에 대한 추가 보완이 필요하다 판단됨.

평가일 : 2023년 11월 07일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : 트루플러스㈜

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 시후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						82.25

## 2. 평가의견

제시규격의 수량 및 구성은 적정하나, 종료에 대한 보완이 필요하다 판단됨. 사후 교육 및 유지보수 방안의 경우 적정함.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)아성텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						86.25

## 2. 평가의견

제시한 규격 및 수량의 구성의 경우 적절하며, 특히 램프 항목의 경우 현상 방리현을 위한 구별로 인하여 램프의 품목항목이 우수하다 판단됨. 사후 교육 및 유지보수 방안의 경우 적절하다 판단됨.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : C

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)동양인터내셔널

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						82.75

### 2. 평가의견

제시된 가격 별 수량은 적정하나 고온고습 챔버 특성상 건조에 대한 보완이 필요하디 판단됨. 차후 교육 및 유지보수 방안의 경우 적정하디 판단함.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : 트루플러스(주)

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	2
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합계			100						80.25

## 2. 평가의견

시스템 각 세부사항들에 대한 내용이 타 기관들에 비해 자세하게 제시되어 있지 않음.

평가일 : 2023년 11월 1일

평가위원 : D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)아성텍

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						89.25

## 2. 평가의견

입찰 응고된 장비 사양 및 유지/보수 계획이 적절하게 작성되어 있음.

평가일 : 2023년 11월 1일

평가위원 : D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)동양인타내셔널

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	1
합계			100						81.75

## 2. 평가의견

하자 보수 기간 이후의 장비 유지/보수에 대한 내용이 제시되어 있지 않음.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : D

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : 트루플러스㈜

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	6
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					85.25	

### 2. 평가의견

BIPV 모듈의 고분, 인증관용 시험장비에 적합한 기구 및 탁인량  
 품질보증계획은 제시되어 있으나 구체적이지는 않음.

평가일 : 2023 년 11 월 7 일

평가위원 : E

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)아성텍

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	20
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100					13.25	

### 2. 평가의견

공인인증인 온도, 습도, 환기도, 크기, 무게 등의 자료를 정확하게 제시해주고, 품질보증계획과 납품계획들이 구체적으로 명시됨.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : E

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)동양인터내셔널

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료				7.75	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					88.75	

### 2. 평가의견

BAD 인 (10~150°C), U등 (25~98°C)의 분당히 적정인 제약을  
제시함.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : E

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : 트루플러스㈜

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10	
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24	
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16	
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5	
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5	
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4	
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출						7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4	
합계			100							83.25

### 2. 평가의견

전반적으로 제안서는 잘 구성되어있음.  
 그러나 규격에 대한 제안만 존재하고 시험 챔버 성능 및 품질을 위한 구체적인 기술적 제안이 부족

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : F

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)아성텍

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					92.25	

### 2. 평가의견

전문인력 및 기술력 제반등 모두 우수.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : F

## 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)동양인터내셔널

### 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		품질보증계획의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						81.75

### 2. 평가의견

구성원의 전문성 및 관련분야 프로젝트 수행경험이 상대적으로 많음.

평가일 : 2023년 11월 7일

평가위원 : F