

## 종합평가표

○ 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템

### 1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	적격여부
(주)캐리마 (109-81-67840)	80	부적격
에임텍 주식회사 (610-86-00698)	91	적격
주식회사 유일에스티 (606-86-21582)	86	적격

### 2. 위원별 평가점수

업체명	위원별 평가점수						평균점수
	1	2	3	4	5	6	
(주)캐리마 (109-81-67840)	79.25	61.25 <small>최저점 제외</small>	77.25	80.25	85.25 <small>최고점 제외</small>	83.25	80
에임텍 주식회사 (610-86-00698)	92.25	88.25 <small>최저점 제외</small>	89.25	93.25 <small>최고점 제외</small>	92.25	90.25	91
주식회사 유일에스티 (606-86-21582)	89.25	85.25	73.25 <small>최저점 제외</small>	84.25	89.25 <small>최고점 제외</small>	89.25	86

평가일 : 2023 년 05 월 23 일

평가위원장 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : (주)캐리마 (109-81-67840)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	9
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	179.25					

### 2. 평가의견

차체 검사로 검사 시스템에서 요구하는 사양 및 취척을 만족하지 못하고  
제시된 자료가 미흡한 것으로 사료됨

평가일 : 2023년 05월 29일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : (주)캐리마 (109-81-67840)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	6
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	9
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	12
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	12
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합 계			100	61.25					

### 2. 평가의견

사업수행계획이 모호하며, 납품후 교육내용이 부족함.

평가일 : 2023년 5월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : (주)캐리마 (109-81-67840)

### 1. 평가접수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	12
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	77.25					

### 2. 평가의견

ScanArm 구축용 추적복합카 Laser Project 검사스캐너로, 레이더 방식 시스템 등을 제시해 양호. 구체적인 스펙카 내용 제시가 부족함

평가일 : 2023년 5 월 23 일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : (주)캐리마 (109-81-67840)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	80.25					

### 2. 평가의견

납품 일정, 설치 및 시정비용 제각각 체계적으로 구성되어 있지 않음. 또한, 보유점수에 대한 내용이 없어 점수에 대한 신뢰성이 부족한 것으로 보여짐.

평가일 : 2023년 5월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : (주)캐리마 (109-81-67840)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	85.25					

### 2. 평가의견

- 제안된 제품의 구성과 규격은 적절함.  
 - 제품의 품질에 대한 상세 내용과 라 제품관리 확장성이 부족한  
 - 설치, 교육, 유지보수에 관한 내용이 미비함.

평가일 : 2023 년 05 월 23 일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : (주)캐리마 (109-81-67840)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	9
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	83.25					

### 2. 평가의견

제품규격과 납품 후 유지보수 계획은 문제가 없으나, 다만 제출된 제안서에 규격의 적정성과 호환성, 확장성 내용이 미흡함. 또한 레이저 2등급으로 인공 손상에 대한 대비책이 필요함.

평가일 : 2023 년 5 월 23 일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 에임텍 주식회사 (610-86-00698)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	20
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	92.25					

### 2. 평가의견

제시된 사양이 요구조건을 충분히 만족하고 다양한 임력은  
보유하고 있는 것으로 판단됨

평가일 : 2023년 05월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 에임텍 주식회사 (610-86-00698)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	88.25					

### 2. 평가의견

차체 조립검사 시스템의 내용이 적절하며, 사업수행 계획이 체계적인 것으로  
판단됨.

평가일 : 2023년 5월 23일

/

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 에임텍 주식회사 (610-86-00698)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	89.25					

### 2. 평가의견

장비 제A등급 및 품질, 성능, 배후지원 등 관련 수행사항을 상세하고 갖춰짐에 각성하프음

평가일 : 2023년 5 월 23 일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 에임텍 주식회사 (610-86-00698)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	20
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	93.25					

### 2. 평가의견

품질 납품 및 이력 일정, 차체 검사(특리 등)들이 잘 나타나 있으며, 장비 카탈로그 및 유지보수 방안이 대한 세부계획이 체계적으로 잘 기술되어 있음

평가일 : 2023년 5월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 에임텍 주식회사 (610-86-00698)

### 1. 평가접수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	92.25					

### 2. 평가의견

- 제안된 가격 이상의 성능과 품질의 제품임  
 - 일부 호환성이 부족하고, 참여 인력의 전문성이 약간 부족해 보임.  
 - 사후교육이나 유지보수 계획이 적절함

평가일 : 2023년 08월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 에임텍 주식회사 (610-86-00698)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	90.25					

### 2. 평가의견

제표구성과 납품후 교육 및 유지보수 계획에 문제가 없음. 레이저 등급으로 안전에 대한 추가조치가 필요없고 제시된 요구품질 만족함. 다만 호환성에 대한 내용이 작성되어 있으나 미확인함.

평가일 : 2012년 4월 22일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 주식회사 유일에스티 (606-86-21582)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 BBB-					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	81.75					

### 2. 평가의견

제시된 사양이 요구사양을 100% 만족하지는 못하긴 했으나  
사료됨

평가일 : 2023년 05월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 주식회사 유일에스티 (606-86-21582)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 BBB-					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합 계			100	85.25					

### 2. 평가의견

납품완료 후 교육내용과 하자보수방안이 중요 더 반영되어야 할 것으로 판단됨.

평가일 : 2023년 5월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 주식회사 유일에스티 (606-86-21582)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	12
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	12
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 BBB-					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	73.25					

### 2. 평가의견

Laser Project 프로젝트 관리방법의 등 검토해보자 낮으며, 인력 구성 및 범용성 등이 비교적 낮음. 제품의 호환성 및 확장성, 품질, 성능 시험에 대한 자료가 부족함

평가일 : 2023년 4월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 주식회사 유일에스티 (606-86-21582)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 BBB-					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	84.25					

### 2. 평가의견

납품 계획 및 기술지원에 대한 내용은 잘 작성되어 있으나, 보체 기술 및 작업에 대한 부분이 제시되어 있지 않음.

평가일 : 2023년 5월 23일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 주식회사 유일에스티 (606-86-21582)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	20
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 BBB-					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합 계			100	89.25					

### 2. 평가의견

- 제안된 제품의 품질 및 호환성은 적절함.  
 - 스펙업이 사안이 외부 부속량 확보. 수동전환 방식으로 인한 호환성이 부족함  
 - 참여인력의 전문성 및 보유 기술이 부족함

평가일 : 2023 년 06 월 23 일

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 차체 조립검사 시스템
- 입찰참가업체명 : 주식회사 유일에스티 (606-86-21582)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	평가등급					평가점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		나. 제시규격의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		다. 제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		라. 제품의 호환성, 확장성	20	20	16	12	8	4	16
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	신용평가등급 BBB-					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합 계			100	89.25					

### 2. 평가의견

제품규격과 납품 후 유지보수 계획에 문제가 없음. 다만 제출된 제안서에 호환성, 확장성 내용이 미흡함. 또한 레이저 2등급으로 안구손상에 대한 대비책이 필요함.

평가일 : 2022년 7월 12일