

종합평가표

□ 입찰 공고명 : 극저온 적용가능 5축 가공기

1. 적합성 여부 평가결과

| 업체명 | 점수 | 적격여부 |
|-----------|--------|------|
| 한미공작기계(주) | 75.25 | 부적격 |
| 두산하이테크 | 72.375 | 부적격 |
| 오마이머신(주) | 73 | 부적격 |

2. 위원별 평가점수

| 평가대상 | 위원별 평가점수 | | | | | | 평균점수 |
|-----------|----------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | A | B | C | D | E | F | |
| 한미공작기계(주) | | | | | 최고점 제외 | 최저점 제외 | 75.25 |
| | 75 | 74 | 78 | 74 | 79 | 70 | |
| 두산하이테크 | | | 최저점 제외 | 최고점 제외 | | | 72.375 |
| | 70 | 73.5 | 68.5 | 78.5 | 71.5 | 74.5 | |
| 오마이머신(주) | | | 최저점 제외 | 최고점 제외 | | | 73.0 |
| | 70.75 | 73.75 | 67.75 | 78.75 | 75.75 | 71.75 | |

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2024 년 07 월 29 일

평가위원장 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 한미공작기계㈜

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 18 |
| | | 제품의 품질 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 75 |

2. 평가의견

제안한 DVF5000 장비의 일반적 가공성능은 우수한 것으로 보이며, 납품, 교육, 유지보수 측면에서 적절한 제안서를 제시한 것으로 판단됨. 하지만, 본 사업의 핵심내용인 극저온 가공을 위한 장비의 규격사항 및 성능을 제대로 제시하지 못함.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

A - 1

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 두산하이테크

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 18 |
| | | 제품의 품질 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 70 |

2. 평가의견

제안한 DVF5000 장비의 일반적 가공성능은 우수한 것으로 보이나, 보유지식, 납품, 교육, 유지보수 계획이 구체적이지 않음. 또한, 본 과업의 핵심내용인 극저온 가공을 위한 장비의 규격사항 및 성능을 제대로 제시하지 못함.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 오마이머신(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|-------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 18 |
| | | 제품의 품질 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.75 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 70.75 |

2. 평가의견

제안한 DVF5000 장비의 일반적 가공성능은 우수한 것으로보이나, 구체적인 사업수행계획을 제시하지 않음. 또한, 본 과업의 핵심내용인 극저온 가공을 위한 장비의 규격사항 및 성능을 제대로 제시하지 못함.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

A / V

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 한미공작기계㈜

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|-----------|-----------|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | <u>8</u> | 6 | 4 | 2 | 8.0 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | <u>18</u> | 12 | 6 | 18.0 |
| | | 제품의 품질 성능시험 | 20 | 20 | <u>16</u> | 12 | 8 | 4 | 16.0 |
| | | 제품의 호환성 확장성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8.0 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 74.0 |

2. 평가의견

부적격 사유: 제안요청서의 요구 성능 및 규격 중 5축 가공기 관련 사양은 만족하나, 극저온 스피들 관련 규격(조건)을 만족하지 못함.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 : Bc - 김민우

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 두산하이테크

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | 평가점수 | |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|-----------|-----------|----|------|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | <u>8</u> | 6 | 4 | 2 | 8.0 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | <u>18</u> | 12 | 6 | 18.0 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | <u>16</u> | 12 | 8 | 4 | 16.0 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | 7.5 | |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| 합계 | | | 100 | | | | | 73.5 | |

2. 평가의견

부적격 사유: 제안요청서의 요구 성능 및 규격 중 5축 가공기 관련 사양은 만족하나, 극저온 스펀들 관련 규격(조건)을 만족하지 못함.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 : B. -

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 오마이머신(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|-----------|-----------|----|---|-------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | <u>8</u> | 6 | 4 | 2 | 8.0 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | <u>18</u> | 12 | 6 | 18.0 |
| | | 제품의 품질 성능시험 | 20 | 20 | <u>16</u> | 12 | 8 | 4 | 16.0 |
| | | 제품의 호환성 확장성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.75 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | <u>4</u> | 3 | 2 | 1 | 4.0 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 73.75 |

2. 평가의견

부적격 사유: 제안요청서의 요구 성능 및 규격 중 5축 가공기 관련 사양은 만족하나, 극저온 스피들 관련 규격(조건)을 만족하지 못함.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 : B 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 한미공작기계(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 10 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8.0 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 78 |

2. 평가의견

- 5축 가공기 관련 기술에는 적합하나 극저온 적용 가능한 기술에 대해 보유 기술이나 지식이 부족함

평가일 : 2024 년 7 월 24일

평가위원 :



평가위원별 평가표

□ 업체명 : 두산하이테크

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| | | | | | | | | | |
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 10 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 22 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 12 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.5 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 68.5 |

2. 평가의견

- 극저온 적용 가능한 5축 가공기에 대한 지식이나 기술이 부족하며 참여인력의 적정성도 부족함

평가일 : 2024 년 7 월 24 일

평가위원 :




평가위원별 평가표

□ 업체명 : 오마이머신(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|-------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 10 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 21 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 13 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | | 보유 기술·지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.75 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 67.75 |

2. 평가의견

- 극저온에서 가공을 위한 기술과 지식이 부족하며 참여인력이 적절하지 않음

평가일 : 2024 년 7 월 24 일

평가위원 :



평가위원별 평가표

□ 업체명 : 한미공작기계(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 18 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8.0 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 74 |

2. 평가의견

- 기본장비에 대한 사항은 우수하나, 5축가공기 내 극저온 모듈의 호환 및 적용에 대한 상세 내용이 미흡합니다.

평가일 : 2024 년 7 월 25 일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 두산하이테크

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.5 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 78.5 |

2. 평가의견

- 기본 장비 제안 사항은 우수하나, 극저온 모듈에 대한 설명 및 적용 방안에 대한 상세 내용이 미흡합니다.

평가일 : 2024 년 7 월 25 일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 오마이머신(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|-------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 12 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.75 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 78.75 |

2. 평가의견

- 기본 장비 제안 사항 및 사후관리 내용은 우수하나, 극저온 모듈에 대한 설명 및 적용 방안에 대한 세부적인 내용이 미흡합니다.

평가일 : 2024 년 7 월 25 일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 한미공작기계(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8.0 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 79 |

2. 평가의견

핵심 기술인 극저온 기술에 대한 충분한 근거 자료가 부족하며, 해당 기술의 적용과 관련된 구체적인 계획이 명확하지 않아, 장비 도입의 적정성이 부족하다고 판단됨.

평가일 : 2024 년 7 월 25 일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 두산하이테크

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 6 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.5 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 71.5 |

2. 평가의견

본 장비의 핵심 기술인 극저온 기술과 관련된 계획 및 세부 정보가 부족하며, 이를 뒷받침할 근거 자료 또한 충분하지 않으며, 다른 제공 서비스에 대한 정보도 부족하여 요구 조건을 만족시키기에 적절하지 않다고 판단됨.

평가일 : 2024 년 7 월 25 일

평가위원 : E 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 한미공작기계(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 18 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 16 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 8.0 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 70 |

2. 평가의견

제안요청서 사양 중 5축 가공기 사양은 만족하나 극저온 적용 가능 스펙들 관련 기술이 부재하여 부적격으로 판단됨

평가일 : 2024 년 07 월 22 일

평가위원 : F ~ ~ ~

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 두산하이테크

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 12 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.5 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 74.5 |

2. 평가의견

제안요청서 사양 중 5축 가공기 사양은 만족하나 극저온 적용 가능 스펙들 관련 기술이 부재하여 부적격으로 판단됨

평가일 : 2024 년 07 월 22 일

평가위원 : F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 오마이머신(주)

1. 종합평가점수

| 평가항목 | 세부 평가항목 | | | 배점 | | | | | 평가점수 |
|-----------|---------|--------------|-----|-------|----|----|----|---|-------|
| I. 제품규격 | 1. 규격내용 | 수량 및 구성 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 8 |
| | | 제시규격의 적정성 | 30 | 30 | 24 | 18 | 12 | 6 | 24 |
| | | 제품의 품질, 성능시험 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 | 12 |
| | | 제품의 호환성, 확장성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| | | 참여인력의 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 보유 기술지식 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 사업수행계획 적정성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| II. 수행능력 | 1. 경영상태 | 신용평가등급 | 10 | 제출 자료 | | | | | 7.75 |
| III. 사후관리 | 1. 사후교육 | 납품 완료 후 교육내용 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | 2. 유지보수 | 하자보수 방안의 충실성 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| 합계 | | | 100 | | | | | | 71.75 |

2. 평가의견

제안요청서 사양 중 5축 가공기 사양은 만족하나 극저온 적용 가능 스펙들 관련 기술이 부재하여 부적격으로 판단됨

평가일 : 2024 년 07 월 22 일

평가위원 : F