

# 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 배터리 파워치셀 충전전기

## 1. 적합성 여부 평가결과

업체명	종합점수	적격여부
(주)그린파워	75.5	비적격
(주)민테크	74.5	비적격
(주)원익피앤이	87.25	적격

## 2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수				평균점수
	A	B	C	D	
(주)그린파워	74.5	75.5	75.5	81.5	75.5
	최저점 제외			최고점 제외	
(주)민테크	69	80	67	84	74.5
			최저점 제외	최고점 제외	
(주)원익피앤이	90.25	85.25	89.25	85.25	87.25
	최고점 제외	최저점 제외			

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2022 년 8 월 23 일

평가위원장 :

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)그린파워

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
		2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1
계			100						74.5

## 2. 평가의견

인증을 받은 교정수행성평가 등이 부족하여 정확한 평가가 어려움  
호환성 및 확장성 기능에 부족함 판단하기 어려움, 보편화된 것으로 보여짐

평가일 : 2022년 8월 25일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)민테크

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						8.00
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	3
계			100						69

## 2. 평가의견

제시규격이 모호하고 본체용, 집락용 등 기기별 각각 제조보리 대응 용이하지 않음.  
 이점 보완 고려할 수 있는지가 부족하여 보편적인 것으로 판단됨

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원익피앤이

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술-전문지식-노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
계			100						90.25

## 2. 평가의견

제시된 견적을 따져서 A/A양은 제시해줬고, A양은 인공이 가능한 중 빙구로 제시하여  
명확한 성능은 확보사항, 조달된 A/S 인력이 우수하다고 해보임

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)그린파워

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	18
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술-전문지식-노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	75.5					

## 2. 평가의견

제안서 상의 수량 및 구성은 일치하나 입찰 조건중 하나의 증방전기 납품 실적은 판단할 수 없고 구성장비의 호환성 및 확장성에 대한 내용이 미비하여 제시규격의 신뢰도가 낮음. 또한, 운전조건중 Scan mode가 불가능 한것으로 사용됨.

평가일 : 2022년 08월 23일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)민테크

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술 전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						8.00
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	80					

## 2. 평가의견

커서 및 수량은 일치하나 입찰조건 중 하나인 증방전기 납품 실적에 대한 증빙자료가 없으며 보유 기술·지식·노하우 평가가 부족한 것으로 사료됨. 제시된 S/W는 전반적인 기능이 기입되어 있지 않고 예시만 있어 해당 내용을 정확히 파악하기 어려움.

평가일 : 2022년 08월 23일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜원익피앤이

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	81.25					85.25

## 2. 평가의견

제안서 상의 입찰조건을 만족했으며 ~~고~~ 장비의 수량 및 구성이 일치함. 보유하고 있는 기술과 흥방전기납품실적이 우수하여 장비에 대한 지식 및 노하우가 뛰어나므로 사료됨. 다만, 제시규격을 일부 S/W 에 대한 조건이 미비하여 보완이 필요함.

평가일 : 2022년 08월 29일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜그린파워

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
계			100						75.5

## 2. 평가의견

본 제안서에 제시된 규격, 수량 및 구성은 적절하나 참여인력의 전문성을 확인할 수 없으며 장치간 호환 및 확장성을 알 수 없음.

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜민테크

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	18
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술 전문지식 노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						8.00
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	3
계			100						67

## 2. 평가의견

제안서에 제시된 규격에 대하여 전반적으로 미흡하며, 보유인력의 전문성은 확인되나 보유인력이 정기 유지보수를 포함한 향후 대응이 어려울 것으로 판단됨.

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜원익피앤이

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		장시간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술 전문지식 노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
계			100						89.25

## 2. 평가의견

제안서에 제시된 제품규격이 적절하며 관련 분야 기술 및 전문성을 확보하고 있다고 판단됨. 사후관리 계획이 적절하게 구성되어 있으며 문제발생 시 신속하게 대응가능한 것이라 판단됨.

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)그린파워

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	배우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
계			100						81.5

## 2. 평가의견

· 본 사업의 성공적 추진을 위한 장비 운전보조가 수락  
 - 규격, 설치계획 등은 적절하다고 판단되나, 장치간의 호환성, 확장성, 추후 부품수급 등에 대한 내용이 명시되어 있지 않음.

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜민테크

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술전문지식노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						8.00
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
계			100						84

## 2. 평가의견

· 제안된 규격은 적절하다고 판단됨 / SW의 기능적 측면에 대한 제시는 아님.  
 · 계약 장시간의 지연, 확장, 부품수급 용이성 등은 시흥이라고 보임.

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 : D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)원익피앤이

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목	배점	평점						
			매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술-전문지식-노하우	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						9.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
계			100						85.25

## 2. 평가의견

- 제시된 규격중 미흡하다고 판단됨.  
     기능성 측면  
 - 장치간 호환성, 확장성, 유지보수 제사가 적절하다고 판단됨.

평가일 : 2022년 9월 23일

평가위원 : D