

종합평가표

□ 입찰 공고명 : 고속냉장원심분리기

1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
(주)서린엘티에스	88.25	적격
(주)대명사이언스	82.50	불적격
(주)한일과학	89.00	적격

2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
(주)서린엘티에스	87.75	87.75	86.75	95.75	90.75	85.75	88.25
(주)대명사이언스	81.25	82.25	80.25	89.25	85.25	81.25	82.50
(주)한일과학	88	88	87	96	92	88	89.00

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2024 년 6 월 26 일

평가위원장 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)서린엘티에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	
		제시규격의 적정성	30	30	②4	18	12	6	
		제품의 품질 성능시험	20	②0	16	12	8	4	
		제품의 호환성, 확장성	5	5	④	3	2	1	
		참여인력의 적정성	5	5	④	3	2	1	
		보유 기술·지식	5	5	④	3	2	1	
		사업수행계획 적정성	5	5	④	3	2	1	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	
합계			100	87.75					

2. 평가의견

규격내용이 적당하군 사후관리 방안이 우수함

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)대명사이언스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
합계			100	81.25					

2. 평가의견

수량 및 구성, 제시규격의 적정성 등은 우수하나 2명의 참여인력 및 사후관리 방안이 구체적이지 않아 제시된 부족함

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)한일과학

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					8.0
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
합계			100	88					

2. 평가의견

규격 내용 및 사후 관리 방안이 적절함

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)서린엘티에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100	81.75					

2. 평가의견

수량 및 구성이 적절하며 제시규격과 모형규격이 부합
사후관리를 위한 교육계획, 유지보수 라스트를 적절히 관리가 가능한 것으로
사료됨.

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)대명사이언스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	2
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출				7.25	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합계			100	82.25					

2. 평가의견

수량 및 구성, 제시규격의 적정성 등은 우수하나 상대적으로 적은 2명의 참여인력으로 사업수행과 사후관리가 적절히 진행될 수 있을지 우려됨

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 :

B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)한일과학

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					8.0
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합계			100	88					

2. 평가의견

제품규격이 적당하고 사후관리를 위한 교육내용, 하자보수 방안이 세워져 있음

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)서린엘티에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑧	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	③0	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	①6	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	④	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	③	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	④	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	④	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
합계			100	86.75					

2. 평가의견

제시규격이 적절하며 참여인력은 통한 사업수행에 문제가 없을것으로 판단됨.
사후 교육 및 유지보수 방안이 가능 구체적임 것으로 보아 사후관리가 적절해
보임.

평가일 : 2024 년 6 월 26 일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)대명사이언스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑧	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	③0	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	①6	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	④	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	②	1	2
		보유 기술·지식	5	5	④	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	③	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	③	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	③	2	1	3
합계			100	80.25					

2. 평가의견

제시규격이 적절함은 상미적으로 참여인력이 적어, 사후관리 방안이 수립되어 있지 않은 것으로 보임.

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)한일과학

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					8.0
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100	87					

2. 평가의견

제시규격이 적절하며 가장 많은 참여인력을 통해 사업수행을 적절히 잘 할 것으로 판단됨. 다양한 교육 계획이 잡혀있으며, 장비유지보수 방안과 무/무상 서비스에 대한 적절한 설명이 되어있음.

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 :

C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)서린엘티에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100	95.75					

2. 평가의견

대체를 통해 수량 및 구성에 문제가 있는 것으로 보이며 제시규격에 적합한 장비로 적절한 참여인력과 우수한 사후 교육 및 유지보수 방안을 가지고 있어 사업수행에 적절한 것으로 사료됨.

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : ㈜대명사이언스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합계			100	89.25					

2. 평가의견

업무별 인력 투입 계획이 상세적으로 부실(인력수)하나 제품 규격이 적절하여 장비는 측정에 적합한 것으로 사료됨.

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)한일과학

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					8.0
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100	96					

2. 평가의견

수량 및 구성 제시규격 등이 적절하여 참여인력 수가 가장 많고
적절한 사후교육과 유지보수 방안을 가지고 사업수행이 가능한 것으로
사료됨

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)서린엘티에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100	90.75					

2. 평가의견

용량 구성이 작거나 작거나 작거나 대체가 가능해 보이며 제시규격과 요청규격이
부합하여 사업수행에 문제가 없을것으로 사료됨. 사후관리 방안도 적절해보임

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)대명사이언스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	2
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합계			100	85.25					

2. 평가의견

수량, 구성 및 규격은 적당하나 구체적인 관리 방안은 상대적으로 미비함

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)한일과학

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					8.0
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100	92					

2. 평가의견

규격내용이 적절하고 사후관리 방안이 잘 수립되어 있어 사업수행에
적당해 보임

평가일 : 2024년 6월 26일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)서린엘티에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점				평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	B
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료				7.75	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100	85.75					

2. 평가의견

구성이 차이나 있으나 제품품질은 양호, 양호한 것으로 보이며 규격서는 정당한. 사후교육, 유지보수 방안이 상의적으로 충실함

평가일 : 2024년 06월 26일

평가위원 : F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)대명사이언스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	2
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	자료 미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
합계			100	81.25					

2. 평가의견

구성이 정량적이 제시 규격이 정량화, 가장 좋은 참여인력이
우리회사 사후 관리 방안 제시가 상세하므로 부실하여 우려됨

평가일 : 2024년 06월 26일

평가위원 : F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)한일과학

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	제출 자료					8.0
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100	88					

2. 평가의견

구성이 정량화되어 제시규격이 정량화, 가장 낮은 값이 선정
 정량화 수주인의 방안으로 사업규격이 정량화

평가일 : 2024년 06월 26일

평가위원 : F