

종합평가표

□ 입찰 공고명 : BIPV용 ECA 제조 시스템

1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
주식회사 페타엑스	90.5000	적격
(주)하우캠	82.7500	부적격

2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
주식회사 페타엑스		최고점 제외	최저점 제외				90.5000
	90	95	88	89	91	92	
(주) 하우캠	최고점 제외					최저점 제외	82.7500
	85	85	78.5	84	83.5	73	

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원장 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 주식회사 페타엑스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료(B-)					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						90

2. 평가의견

- ECA 페이스트 제조 및 평가를 위한 장비 구성이 적절히 갖추어져 있어, 적합하다고 판단 됨.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 주식회사 페타엑스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료(B-)					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						95

2. 평가의견

제품의 전체 및 각 파트의 도면, 규격 등이 상세하게 기재되어 있으며, 장비 도입시 싱글드 스트링 제작에 필요한 ECA 사양을 만족할 수 있을 것으로 판단됨.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 주식회사 페타엑스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질 성능시험	20	20	18	16	14	12	17
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·자식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료(B-)					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						88

2. 평가의견

ECA 제2차시공에 대한 상세한 기술사항과 유닛별 부속이 잘 제시되어 있으며, 제품의 품질과 성능에 대한 구체적인 반공계획이 돋보임.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 주식회사 페타엑스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료(B-)					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						89

2. 평가의견

◦ 장리의 작성 및 가격, 품질 확장성의 경우 적정하다 판단됨.
 ◦ 사후 교육 및 유지보수 방안 또한 적정하다 판단됨.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 주식회사 페타에스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질 성능시험	20	20	18	16	14	12	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료(B-)					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.0
합계			100						91

2. 평가의견

ECA 포함을 희망하심. 호환성 문제시 기술로 해결성이 성의가 있음

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 주식회사 페타엑스

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	9
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료(B-)					9
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
합계			100						92

2. 평가의견

본 기술에 대해서 해당 기업은 접착과 전도성 페이스 분야야서 대한 특화 기술을 보유한 것으로 판단되며, 납품 및 교육과 유지에 대한 내용을 충실히 기술하였으므로 적합할 것으로 판단됨

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : ; F (인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하우캡

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 미제출					7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						85

2. 평가의견

- ECA 제조에 필요한 시스템의 적절한 스펙을 제시하고 있음.
- 다만 기업의 ECA 시스템 제조 역량이 충분한지가 확인이 어려움.
- 입고 시 제시된 시스템의 스펙 만족 여부 및 ECA 성능 보증 가능한지 확인 필요.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하우캡

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 미제출					7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						85

2. 평가의견

BIPV용 ECA 제조 시스템에 대한 사양이 제시되어 있으나 구체성이 떨어지고, 장비 구매 후 품질 보증계획이 다소 미비함.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하우켄

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
			10	9	8	7	6		
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	8
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	3.5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 미제출					7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						185

2. 평가의견

제품의 호환성이나 확장성에 대한 사항은 기본적인 수준에 그쳤으며, 참여인력 수가 부족하고 지식 면에서 보완이 요구됨

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하우켄

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	10
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	27
		제품의 품질 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 미제출					7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4
합계			100						84

2. 평가의견

<ul style="list-style-type: none"> ◦ 장리의 구성 및 규격의 경우 적정하다 판단됨. ◦ 장리의 품질 및 확장성의 경우 다소 미흡해보임. ◦ 사후교육 및 유지보수 방안의 경우 적정함.
--

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 :

D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하우캡

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	8
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.0
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 미제출					7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	4.5
합계			100						83.5

2. 평가의견

ECA 포함을 비롯 및 문배과정등이 자세히 인공되지 않았음

평가일 : 2024년 09월 20일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하우켄

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
				10	9	8	7	6	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	9	8	7	6	6
		제시규격의 적정성	30	30	27	24	21	18	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	18	16	14	12	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4.5	4	3.5	3	5
		참여인력의 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	3
		보유 기술·지식	5	5	4.5	4	3.5	3	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4.5	4	3.5	3	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 미제출					7
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4.5	4	3.5	3	3
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4.5	4	3.5	3	3
합계			100						73

2. 평가의견

본 기술에 대해서 해당 기업은 전문 인력을 보유하지 못한 것으로 판단됨. 다만 Three roll mill 방식에 대한 특허를 출원하는 등의 기술 진보가 있는 것으로 이해할 수 있으나, 하자보증과 교육 및 유지에 대한 계획이 미비한 것으로 판단됨.

평가일 : 2024 년 09 월 20 일

평가위원 : F