

[양식 1]

제안서 종합평가표

입찰 공고명 : 유도결합 플라즈마 광방출 분광기(중앙조달)

1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	합격여부
주식회사 세니젠	81.75	부적격
주식회사 베이스	89.50	적격

2. 위원별 평가점수

순위	업체명	위원별 평가점수						평균점수
2	주식회사 세니젠	84.25	83.25	77.25	82.25	81.25	80.25	81.75
		최고점 제외		최저점 제외				
1	주식회사 베이스	89.00	86.00	87.00	96.00	88.00	94.00	89.50
			최저점 제외		최고점 제외			

평가일 : 2024 년 12 월 4 일

평가위원장 :

※ 평가 평균점수는 최고 및 최저점수(2개 이상 일때는 1개만 제외)를 제외하고 산출한
평균점수로 소수점 이하가 있는 경우 소수점 다섯째 자리에서 반올림

※ 기술평가 배점의 85% 이상 → 적격
기술평가 배점의 85% 미만 → 부적격

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 베이스

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			8.00	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					89

2. 평가의견

제동의 냉동실적이 많고, 다양한 기관에 여러 목적에 부합하게 제동 제작을 한 경험으로 본센터 장비 도입에도 큰 도움이 될 것으로 보임

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 베이스

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			8.00	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하차보수생인의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					86

2. 평가의견

납품이적 대비 유지보수를 위한 참여인력이 다소 부족하나, PerkinElmer 엔지니어와의 협업을 통한 시스템이 잘 구축되어 있음. UDA 기능과 같은 검사해리 값낮은 원소를 재분석 없이 분석 가능한 편리관 기능과 타사대비 Ar 가스 소모량이 가장 작아 경제성이 우수함.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 베이스

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			8.00	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수생인의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					87

2. 평가의견

구체대상 장비에 대한 제시 규격 성능 등이 우수하고
국내 여러 연구기관 및 기업의 납품신뢰성이 매우 높아 장비담당(호환성, 확장성)이
매우 우수.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 베이스

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3.5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			8.00	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					96

2. 평가의견

타사에 대한 이해로 인하여 충분히 기술적우위 및 서비스에 대한 충분한 설명이 제공됨. 경쟁사 대비 충분한 기술 지원 인력과 사업수행 계획이 명확함. 서비스에 포함되지 않는 Ar 유리비에서 경쟁우위가 있음.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 베이스

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			8.00	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					88

2. 평가의견

○ 업체에서 제공하는 자료가 따르면 연간 A 우회비를 절감할수있어 우리관리차원에서 강점이있음.
 ○ 본사 server 트레이닝 교육 과정 우수 교육 진행하는 있어 해당 장비 관리관리 용이함.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 베이스

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·자식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			8.00	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	해자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					94

2. 평가의견

· 제안 제품의 구성이 적절하고, 제시규격이 공모목적 대비 우수함.
 · 제품외고유 특허기능 적용을 통해 타제품대비 유지보수비용 저감이 기대됨.
 · 수행능력과 사후관리 계획이 적절하다고 판단됨.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
Ⅰ. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
Ⅱ. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
Ⅲ. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하차보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					80.25

2. 평가의견

· 제안 장비의 수량 및 구성 적정성은 우수함.
 · 제안서상 제품의 품질, 성능시험에 대한 우수성을 확인하기 어려움.
 · 제품의 호환성 및 확장성에 대한 근거 제시가 미비함.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					82.25

2. 평가의견

경쟁사 대비 주요 차점 기능인 DSC에 대한 이해도 및 충분한 설명이 부족함. 시공사의 주요 불합 EDI 및 원소에 대한 이해도도 부족함. 참여인력에 대한 적정성은 증명해보임.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					81.25

2. 평가의견

○ 수행능력을 판단할 수 있음 (신용평가등급 내주)

○ 제품의 품질 및 성능을 구체적으로 제시하지 않음.

○ 참여인력의 전문성을 판단할 근거가 없음.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					84.25

2. 평가의견

제안한 제품규격과 제품의 호환 / 확장성이 있는 것으로 보이나, 납품 경험이 다소 부족하여 제품 품질 및 회사 신용등급 이확인으로 원활한 납품이 가능할지 위문임.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					83.25

2. 평가의견

샘플당 1보 이내 측정가능한 무수한 기능은 있으나, 타사대비 A사 사용량이 더 많아 경제성 측면에서 다소 부족함. 샘플 소모품 교체등 유지 편리성은 좋으나 타사대비 교육 등 유지보수 측면에서 다소 부족함.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

1. 종합평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	해자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					77.25

2. 평가의견

1. 평가대상 업체의 수행능력을 평가할 수 있는 신용평가등급은 부족, 및
 장내제라가 아닌 평가대상업체가 보유한 기술서면인력을 참여인력의
 적정성이 적절하지 않음.

※ 신용도 평가는 소수점까지 기재하여 평가하셔야 합니다. (반올림, 버림 등 불가)

※ 평가 관련 모든 서류는 평가위원 자필로 기재 및 서명해 주셔야 합니다.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 세나젠

평가 항목	부적격 사유
수량 및 구성	제량 없음
제시규격의 적정성	제량 사항 없음
제품의 품질, 성능시험	제량 없음
제품의 호환성, 확장성	- 경쟁업체 대비 제량의 납품 구조 인식이 낮아 곤란함
참여인력의 적정성	- 평가대상업체의 본회 전문인력 및 기술인력 인원이 적어지지 않음.
보유 기술 · · 지식	- 평가대상업체의 본회 기술 기술 · 지식 등이 제시되지 않았음.
사업수행계획 적정성	계획된 인력, 교육, 서비스 제공의 주체가 평가대상 업체인지 불명확함
납품 완료 후 교육내용	- 교육대상업체 제량 없음
하자보수방안의 충실성	제량사항 없음.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 세니젠

--

평가 항목	부적격 사유
수량 및 구성	해당없음
제시규격의 적정성	인사 대비 초과수준에는 미치지 않음
제품의 품질, 성능시험	해당없음
제품의 호환성, 확장성	다양한 전체 시공에 대해 명확한 ^{신제품} 구체방안을 제시하지 않음
참여인력의 적정성	참여인력의 인력수 외 전문성 확인이 어려움
보유 기술 · · 지식	교과기술 (DSC)에 대한 이해도가 낮음
사업수행계획 적정성	수행계획에 대해서 정확한 양상이 제시되지 않음
납품 완료 후 교육내용	교육내용에 대한 구체적내용이나 설명이 부족함
하자보수방안의 충실성	AS기간에서는 우려를 나타내지만 이후 유지비용에 대한 충분한 설명이 부족함

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 세나진

--

평가 항목	부적격 사유
수량 및 구성	해당없음
제시규격의 적정성	해당없음.
제품의 품질, 성능시험	ISO 9001, 14001 인증서만 제시하고 있어 상세 품질 및 성능을 판단할 수 없음.
제품의 호환성, 확장성	해당없음
참여인력의 적정성	참여인력의 수와 경력년수만 제시하고 있어 전문성 및 적정성을 판단하기 어려움.
보유 기술 · · 지식	해당없음.
사업수행계획 적정성	해당없음.
납품 완료 후 교육내용	해당없음.
하자보수방안의 충실성	해당없음.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 세너젠

--

평가 항목	부적격 사유
수량 및 구성	해당 없음.
제시규격의 적정성	제안가격상 총정분배능 하한값이 공모규격에 부합하지 않음.
제품의 품질, 성능시험	제안서상 품질 및 성능 시험서 적절성을 확인하기 어려움.
제품의 호환성, 확장성	제품 호환성, 확장성에 대한 근거 자료 미비함.
참여인력의 적정성	해당 없음.
보유 기술 · · 지식	해당 없음.
사업수행계획 적정성	해당 없음.
납품 완료 후 교육내용	해당 없음.
하자보수방안의 충실성	해당 없음.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 세니젠

--

평가 항목	부적격 사유
수량 및 구성	해당 사항 없음
제시규격의 적정성	기본 사양은 갖추었으나, 제품의 타사 대비 강점/차별성 확인이 어려움.
제품의 품질, 성능시험	ISO 기준을 충족하는 인증서가 있으나 모든 품질을 검증하는지 위문임
제품의 호환성, 확장성	업체의 납품 실적확인불가로, 다른 기관/분야 호환여부 확인 어려움.
참여인력의 적정성	인력 구성원은 있으나, 제품 납품 및 유지보수에 대한 전문성에 확인 어려움
보유 기술 · · 지식	업체 관계자의 보유 지식 · 검증 확인이 어려움
사업수행계획 적정성	사업수행계획이 제시되어 있지만, 제품 부품/기자재/소프트웨어 등 세세한 계획제시가 없음
납품 완료 후 교육내용	제품 제조업체에서 제공하는 정기교육에 국한한 내용으로만 제안됨.
하자보수방안의 충실성	보증기간이 제시되어 있으나, 하자보수 담당자에 대한 정보 확인 불가.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

[양식 3] 부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 :

--

평가 항목	부적격 사유
수량 및 구성	전체적 구성이 경쟁사 대비 일부 부족
제시규격의 적정성	샘플 당 분석속도가 빠르나, 광학 및 주파수 발생장치에서 다소 부족함.
제품의 품질, 성능시험	분석 후 데이터 가공에 대한 기능이 경쟁사 대비 부족함.
제품의 호환성, 확장성	연간 A ₁ 유지비가 경쟁사 대비 과다.
참여인력의 적정성	해당 없음
보유 기술 · · 지식	해당 없음
사업수행계획 적정성	해당 없음
납품 완료 후 교육내용	경쟁사 대비 교육 체계 시스템 부족
하자보수방안의 충실성	해당 없음.

2024 년 12 월 4 일

평가위원 :

평가위원 선임 동의 및 확인서

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
 - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
 - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
 - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직할 경우
 - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
 - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

평가위원 평가지침 준수 각서

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 범규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

사전접촉 여부 확인(신고)서

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 세니젠			해당사항 없음
주식회사 베이스			해당사항 없음

본인은 한국생산기술연구원의 “유도결합 플라즈마 광방출 분광기(중앙조달)”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : _____ 직위 : _____

2024년 12 월 4 일 성명 : _____

한국생산기술연구원장 귀하

평가위원 선임 동의 및 확인서

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
 - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
 - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
 - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직할 경우
 - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
 - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

평가위원 평가지침 준수 각서

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

사전접촉 여부 확인(신고)서

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 세니젠			해당사항 없음
주식회사 베이스			해당사항 없음

본인은 한국생산기술연구원의 “유도결합 플라즈마 광방출 분광기(중앙조달)”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : _____ 직위 : _____

2024년 12 월 4 일 성명 : _____

한국생산기술연구원장 귀하

평가위원 선임 동의 및 확인서

1. 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
 - ① 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
 - ② 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
 - ③ 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직할 경우
 - ④ 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
 - ⑤ 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
2. 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

평가위원 평가지침 준수 각서

1. 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
2. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
3. 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

사전접촉 여부 확인(신고)서

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 세니젠			해당사항없음
주식회사 베이스			해당사항없음.

본인은 한국생산기술연구원의 “유도결합 플라즈마 광방출 분광기(중앙조달)”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 : _____ 직위 : _____

2024년 12 월 4 일 성명 : _____

한국생산기술연구원장 귀하

평가위원 선임 동의 및 확인서

- 평가위원 선정 시 다음의 기피 대상에 해당되지 않습니다.
 - 본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우
 - 당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우
 - 최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우
 - 소속 단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우
 - 기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단될 경우
- 평가위원 선정 시 기피 대상에 해당함에도 불구하고 허위로 평가에 참가할 경우, 평가 위원에서 제외되고 평가에 참여할 수 없습니다.

평가위원 평가지침 준수 각서

- 본인은 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
- 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 중대한 문제점을 야기 시켰을 경우에는 보안관계 모든 법규에 따라 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
- 본인은 평가과정 중 공정성·성실성·전문성을 위반할 경우 평가위원 평가지침에 따라 평가위원 전문인력 POOL에서 제외되어도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
- 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 사실이 아닌 경우 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.

사전접촉 여부 확인(신고)서

● 사전접촉 여부 확인(신고)서

업 체 명	사전접촉자	일시	세부내용
주식회사 세니젠	태양 없음		
주식회사 베이스	해당 없음.		

본인은 한국생산기술연구원의 “유도결합 플라즈마 광방출 분광기(중앙조달)”의 평가위원으로 선임됨에 있어 위 사항에 대하여 사실과 다름이 없음을 확인하며, 평가위원 평가지침 준수각서의 사항을 준수하고 기술제안서 평가와 관련하여 입찰참가업체의 사전접촉 여부를 확인(신고)합니다.

소속 :

직위 :

2024년 12 월 4 일

성명 :

한국생산기술연구원장 귀하