

제안서 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 2023년 뿌리산업 실태조사

1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	합격여부
(주)케이스탯리서치	69.4333	합격
(주)메트릭스	75.2000	합격

2. 위원별 평가점수

순위	업체명	위원별 평가점수								평균점수
		A	B	C	D	E	F	G	H	
1	(주)케이 스탯리 서치	69.6	69.6	68.6	69.6	68.6 최저	71.6 최고	69.6	69.6	69.4333
2	(주)메트 릭스	74.2	74.2 최저	76.2 최고	75.2	75.2	75.2	76.2	75.2	75.2000

평가일 : 2023년 3월 13일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜케이스탯리서치

평가위원 A

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 신용도 평가 					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	9.6
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	8
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	8
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
주관적 평가 소계 (70점 만점)							60	
합계 (80점 만점)			69.6					

평가의견

과업에 대한 이해가 깊으며, 진행상에 문제가 없어 보이나
리제서적 내용이 큰 것 아쉽다. 모량한 검증과정에도 부족한
부분이 보인다.

2023년 3월 3일

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 A

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	(10)	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	(9)	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	(10)	9	8	7	6	10
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	(9)	8	7	6	9
주관적 평가 소계 (70점 만점)						65		
합계 (80점 만점)			54.2					

평가의견

기존에 허왔던 업체로 과업에 대한 이해가 높으며,
수행방법에 어네움이 없을 것으로 판단된다.
다만, 매번된 경우는 세 갖기 득기점이 없어 아쉽다.

2023 년 3 월 / 3 일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)케이스탯리서치

평가위원 B

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	8
주관적 평가 소계 (70점 만점)						60		
합계 (80점 만점)			69.6					

평가의견

과업수행 능력은 어느 정도 갖추어 있으며,
이를 관리할 수 있는 능력이 다소 부족함.

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 B

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성	■ 신용도 평가					적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가	9.2
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	■ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	10
		■ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	10
		■ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		■ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	■ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		■ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		■ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
주관적 평가 소계 (70점 만점)						65		
합계 (80점 만점)		74.2						

평가의견

과업 수행 역량과 이를 관리할 수 있는 능력을
모두 갖추고 있음.

2023년 3월 13일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜케이스탯리서치

평가위원 C

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	(8)	7	6	8
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	(8)	(7)	6	7
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	(8)	7	6	8
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	(9)	8	7	6	9
주관적 평가 소계 (70점 만점)						68.6 69		
합계 (80점 만점)		68.6						

평가의견

동계청 SBR 자료 활용에 대한 불분명한 내용을 사실로 인위함이 타화
향후 조사 진행이 차질이 발생함수 일어 전체적인 용역결과에 오류를
범함수 있음것 같음. 기업평가 자료 활용에 대한 명확한 내용을 제시하고 결과물

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 C

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	10
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
	주관적 평가 소계 (70점 만점)						76.2	
합계 (80점 만점)							76.2	

평가의견

제안 내용이 체계적이고 구체적으로 제시하고 있으며, 이에 따라 중계 결과물의 품질 향상이 기여할 수 있을 것 같음.
다만, 시계열 처리에 대한 방법과 관리를 중점적으로 관리할 필요 있음

2023년 3월 13일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)케이스태리서치

평가위원 D

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	(9)	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	(9)	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	(8)	7	6	8
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	(8)	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	(8)	7	6	8
주관적 평가 소계 (70점 만점)						60		
합계 (80점 만점)		69.6						

평가의견

모집요 구서에 따라 조사대상업체의 경우 계약이 체결되어 있으나
 조사서에 대한 반응이 다소 부족함 것으로 판단됨.
 부위분야의 사장의 특성을 ~~특성~~ 특성으로 고려할 때 ~~적합함~~ 부적

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 D

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
	주관적 평가 소계 (70점 만점)						66	
	합계 (80점 만점)		75.2					

평가의견

제안 과업에 대한 이해도 및 제안 내용이 합리하며 구체적으로
제시되어 있음.
참여 인력의 구성이 전문성을 가진 인력으로 적절히 구성되어 있음.

2023 년 3 월 13 일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)케이스탯리서치

평가위원 E

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	8
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	8
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
	주관적 평가 소계 (70점 만점)						59	
합계 (80점 만점)		66						

평가의견	<p>구체적인 설문조사 방법 미흡 및 작성 백기복사 관련성 (경험) 미흡</p>
------	---

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 E

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	10
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	10
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
	주관적 평가 소계 (70점 만점)						66	
합계 (80점 만점)		75.2						

평가의견	· 기 경회은 바탕으로 방대한 신데라 수행이 가능하다고 판단됨
------	---------------------------------------

2023년 3월 13일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)케이스탯리서치

평가위원 F

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	8
	과업 관리 능력	▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
		▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
주관적 평가 소계 (70점 만점)						62		
합계 (80점 만점)		91.6						

평가의견

- 과업수행 능력은 우수하느 응답률 제고에
대한 구체적인 방법 등이 갖추 미비

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 F

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)							
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	8
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	10
주관적 평가 소계 (70점 만점)						66		
합계 (80점 만점)		9.2						

평가의견

- 과업의 이해도 및 참여인력 등이 과업 수행에 적합한 것으로 관찰됨

2023년 3월 13일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : ㈜케이스탯리서치

평가위원 G

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)						9.6	
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	8
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
		▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	8
주관적 평가 소계 (70점 만점)						60		
합계 (80점 만점)							69.6	

평가의견

실래저사 용역에 대한 다수의 증감나 기입DB를
 선취한 것으로 판단됨. 다만 확대된 부리분야에 대한
 이해도가 다소 미흡하여 실래저사 관련 수행계획 및
 방안에 대한 제기가 다소 부족함

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 G					
--------	--	--	--	--	--

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)						9.2	
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	10
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 응역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	10
주관적 평가 소계 (70점 만점)						67		
합계 (80점 만점)							76.2	

평가의견	<p>추진사업 분야에 대한 이해도가 높으며 동류기준 기반 동계특성 방안이 대머 반영하기 제시함. 또한, 전문인력 및 조직체계가 명확하게 제시되었으며 향후 이후, 품질인관</p>
------	--

대응 등 주관기업이 도움이 될 것으로 판단됨.

다만, 기준 변경에 따른

2023 년 3 월 13 일

[양식 2]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)케이스탯리서치

평가위원 H

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.6	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)						9.6	
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	9
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	8
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	8
주관적 평가 소계 (70점 만점)						60		
합계 (80점 만점)		69.6						

평가의견	<p>통계 조사 기반 · 능력은 우수해보이나 뿌리산업에 대한 이해도가 낮아 해당 특성을 반영하는데 있어 우려됨</p>
------	---

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : (주)메트릭스

평가위원 H

구분	평가고려 사항	배점					평가 점수	
		탁월	우수	보통	미흡	불량		
객관적 평가	신뢰성 ▪ 신용도 평가	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					9.2	
	객관적 평가 소계 (10점 만점)						9.2	
주관적 평가	과업 수행 능력	▪ 과업에 대한 이해도	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용과 과업목적과의 부합성	10	9	8	7	6	10
		▪ 제안내용의 논리성 및 체계성	10	9	8	7	6	9
		▪ 수행방법과 절차의 구체성 및 합리성	10	9	8	7	6	9
	과업 관리 능력	▪ 용역 책임자의 관련 분야 유관성 및 전문성	10	9	8	7	6	9
		▪ 참여인력의 경력 및 전문성	10	9	8	7	6	10
		▪ 과업수행 조직체계 및 운영방안	10	9	8	7	6	9
	주관적 평가 소계 (70점 만점)						avg 7.5 66	
	합계 (80점 만점)		75.2					

평가의견	<p>연속성이 중요한 과업인 만큼 과년도 수행 경험이 있어 효율성이 기대됨.</p> <p>업무에 대한 이해도가 높음</p> <p>과년도 수행 상 애로 및 문제에 대한 보완책, 추가 제안 등을 구체적으로 제시할 필요가 있음</p>
------	---

2023년 3월 13일