

# 종합평가표

□ 입찰 공고명 : 20L 합성반응기

## 1. 적합성 여부 평가결과

업체명	점수	적격여부
(주)캠리시스	82.75	73.50
(주)하이젠	85.75	94.25

## 2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
(주)캠리시스	최저점수	최고점수					73.50
	70.75	74.75	73.75	72.75	74.75	72.75	
(주)하이젠	최저점수	최고점수					94.25
	89.75	96.75	92.75	93.75	96.75	93.75	

\*기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

\*평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원장 :

11

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)캠리시스

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	3
		나. 제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		다. 제품의 품질, 성능시험	15	15	12	9	6	3	12
		라. 제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	9
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	평가 자료 제출					7.75
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	4
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						70.75

## 2. 평가의견

양자점 감성기의 부품보수가 확실히 안되어.  
따래나 폭발등 안전에 관한 내용이 부족해 보임

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

A. J.

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)켈리시스

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	5
		나. 제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		다. 제품의 품질, 성능시험	15	15	12	9	6	3	15
		라. 제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	2
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	9
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	2
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					74.75	

## 2. 평가의견

산정이나 자정성이 가장 중요한 양자간 관련 분야에서  
 리빙 위문기 대한 차등 대응이 아쉽음

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)캠리시스

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	
		제품의 품질 성능시험	15	15	12	9	6	3	
		제품의 호환성 확장성	5	5	4	3	2	1	
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	
		보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
합계			100	73.75					

## 2. 평가의견

반응기에 대한 납품실적을 작성하였으나 해당 반응기가 양자점과 관련된 반응기인지 모호함. 또한, 양자점 관련 합성반응기에 특화점 점을 반영하기 어려움

평가일 : 2024 년 7 월 26 일

평가위원 :

C

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)캠리시스

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	4
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	12
		제품의 품질 성능시험	15	15	12	9	6	3	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	15
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100					92.75	

## 2. 평가의견

양자점 반응에 활용되는 소재는 대기 중에서 쉽게 분해되기 때문에 대용량 배치반응기에서 반응을 증기에 안전 고려가 매우 중요하나 해당 부분에서 특별한 전각이 확인되지 않음

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

D

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)캠리시스

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	5
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	2
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	9
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	2
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					74.75	

## 2. 평가의견

일반적인 대용량 배치 반응기인 차이가 확인되지 않으며, 해당 사례를 위한 적정성이 아쉬움

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

E

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)캠리시스

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	5	④	3	2	1	4
		제시규격의 적정성	20	20	16	⑫	8	4	12
		제품의 품질 성능시험	15	15	⑫	9	6	3	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	③	2	1	3
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	15	⑮	12	9	6	3	15
		사업수행계획 적정성	5	5	④	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	②	2
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100					72.75	

## 2. 평가의견

스케일업 배리 반납에 대한 정점은 있으나 양자간 과감한 대응기에 대한 적합성이 아쉬움

평가일 : 2024 년 7 월 26 일

평가위원 :

F

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하이젠

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점						평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	4
		나. 제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		다. 제품의 품질, 성능시험	15	15	12	9	6	3	12
		라. 제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		바. 보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	15
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	10
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100					89.75	

## 2. 평가의견

대용량 양자점 합성기에 대한 납품보증이 있으며  
합성기 안전에 대한 부분이 우수함

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

A

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하이젠

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	4
		나. 제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		다. 제품의 품질, 성능시험	15	15	12	9	6	3	15
		라. 제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		마. 참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		바. 보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	15
		사. 사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10	평가 자료 제출					7.75
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	10
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						96.75

## 2. 평가의견

다수의 납품실적을 기반으로 신뢰에 고가하는 내용이 확인되어  
RGB에 따른 각종 성능에 따른 양의 조사가 확인됨

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 : B

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하이젠

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	
		제품의 품질, 성능시험	15	15	12	9	6	3	
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	
		보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
합계			100	92.75					

## 2. 평가의견

양자점 협상을 진행하는 사전하며 테스트를 진행하는 사진 등 양자점이  
 통과하여 대응이 가능한 점이 확인 가능함.

평가일 : 2024 년 7 월 26 일

평가위원 :

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하이젠

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	⑤	4	3	2	1	5
		제시규격의 적정성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 품질 성능시험	15	①5	12	9	6	3	15
		제품의 호환성, 확장성	5	5	④	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	④	3	2	1	4
		보유 기술·지식	15	①5	12	9	6	3	15
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	⑩	8	6	4	2	10
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100					93.75	

## 2. 평가의견

양자점 합성에서 발화의 위험성이 높은 품에 대한 안전성 확보에 대해 다수의 납품 경험을 바탕으로 대응 가능할 것으로 판단됨.

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

D-...-...

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하이젠

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	5	4	3	2	1	4
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질 성능시험	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 호환성 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	15	15	12	9	6	3	15
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출				7.75	
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	10	8	6	4	2	10
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100					96.75	

## 2. 평가의견

일반적인 배저반응기에서 해당 라제에 특화된 추가적인 기술을 다수 확보 가능  
하여 해당 라제에 적합한 장비라고 판단됨

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

E

# 평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)하이젠

## 1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점					평가점수	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	5	⑤	4	3	2	1	5
		제시규격의 적정성	20	②②	16	12	8	4	20
		제품의 품질 성능시험	15	①⑤	12	9	6	3	15
		제품의 호환성 확장성	5	5	④	3	2	1	4
		참여인력의 적정성	5	5	④	3	2	1	4
		보유 기술·지식	15	①⑤	12	9	6	3	15
		사업수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	평가 자료 제출					7.75
	2. 제조능력	나. 납품 실적	10	⑩	8	6	4	2	10
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	4
합계			100						93.75

## 2. 평가의견

양자점에 특화된 반응기 설계에 대해 다수의 경험 확보가  
확인됨

평가일 : 2024년 7월 26일

평가위원 :

F