

종합평가표

○ 입찰 공고명 : 진공성형기

1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	적격여부
주식회사 포디게이트	80	부적격
(주)세중 정보기술	90.5	적격

2. 위원별 평가점수

업체명	위원별 평가점수						평균점수
주식회사 포디게이트	71.5 <small>최저점제외</small>	85.5 <small>최고점제외</small>	82.5	82.5	77.5	77.5	80
(주)세중 정보기술	93.25	88.25 <small>최저점제외</small>	90.25	89.25	93.25 <small>최고점제외</small>	89.25	90.5

평가일 : 2022 년 1 월 20 일

평가위원장 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : 주식회사 포디게이트

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	7.5					7.5
III. 시후관리	1. 시후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					71.5

2. 평가의견

· 제시된 자료만으로 장치간 호환성, 확장성 등을 확인하기 곤란함.
 · 다양 진공성형 제품별 및 CASE study에 대한 내용까지 포함

평가일 : 22년 1월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : 주식회사 포디게이트

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	10
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	7.5					7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					85.5

2. 평가의견

입찰제정의 자격 등 요구조건을 충족하였으며 과업의 이해도가 우수함

평가일 : 2022년 7월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : 주식회사 포디게이트

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술 전문지식노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	7.5					7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
	2 유지보수	하차보수 용이성 및 계약의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					82.5

2. 평가의견

- 제품 규격은 양호하나, 사후관리 내용이나 계획의 구체성이 부족하다.

평가일 : 2022년 07월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : 주식회사 포디게이트

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부족	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	15
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술-전문지식-노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	7.5					7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하차보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					82.5

2. 평가의견

수량 및 구성은 규격서와 일치하나, 품질보증계획의 구체성을 다함께 하여야 함.

평가일 : 2022년 7 월 20 일

평가위원 : --

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : 주식회사 포디게이트

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부작역	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	15
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	7.5					7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					77.5

2. 평가의견

제시된 규격 등은 구매 요구사항에 만족하나, 장비의 호환성, 확장성 및 관련 전문성이 부족해 보임

평가일 : 2022년 7월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : 주식회사 포디게이트

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술전문지식노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평기등급	10	7.5					7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
	2 유지보수	하차보수 용이성 및 계약의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					77.5

2. 평가의견

수량 및 구성은 대체로 일치하나, 품질, 성능면에서 활용도가 높지 않음.

평가일 : 2022 년 7 월 20 일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : (주)세중 정보기술

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부작역	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	10
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술전문지식노하우	10	10	8	6	4	2	10
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	8.25					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					93.25

2. 평가의견

진공성형기 전문업체로 CASE STUDY 자료를 많이 보유하고 있고 교육훈련 등을 체계가 갖춰져 있음

평가일 : 22년 07월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : (주)세중 정보기술

1. 평가접수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부족적	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	12
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	10
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술전문지식노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	8.25					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	해지보수 용이성 및 계약의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					88.25

2. 평가의견

입찰 제종의 규격 등의 요구조건은 충족하였으며, 납품실정도 우수함.
또한, 기술지원 및 교육훈련 계획이 체계적으로 잡혀있으며, 유지보수 등의 계획도 적절히 잡혀있음.

평가일 : 2022년 7월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : ㈜세중 정보기술

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	15
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술 전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	8.25					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하차보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					90.25

2. 평가의견

<ul style="list-style-type: none"> - 제품규격이 우수하고, 특히 호환성이 뛰어났다. - 장비의 사후관리가 우수하다.
--

평가일 : 2022년 07월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : (주)세종 정보기술

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	15
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술 전문 지식 노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	8.25					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하차보수 용이성 및 계약의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					89.25

2. 평가의견

제안서의 품질보증계획등이 구체적이고 명료함.

평가일 : 2022년 7월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : ㈜세중 정보기술

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	15
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	10
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	8.25					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하차보수 용이성 및 계약의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					93.25

2. 평가의견

제안된 규격 등이 구비요구사항에 만족하며, 장비의 확장성 및 보류 기술이 우수한 것으로 보임

평가일 : 2022년 7월 20일

평가위원 :

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 진공성형기
- 입찰참가업체명 : (주)세중 정보기술

1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				우수	양호	보통	미흡	부적격	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	15	15	12	9	6	3	12
		제시규격 및 품질보증계획의 적정성	15	15	12	9	6	3	15
		제품의 품질, 성능시험	10	10	8	6	4	2	8
		장치 간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술-전문지식-노하우	10	10	8	6	4	2	8
		과업의 이해도	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	8.25					8.25
III. 사후관리	1. 사후교육	교육훈련 내용 및 기술지원 방안의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하차보수 용이성 및 계획의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					89.25

2. 평가의견

규격평가기준시에 제시한 규격이 일치하며, 장치간 호환이 우수하다고 여겨짐

평가일 : 2022년 7 월 20 일

평가위원 :