[양식 1]

제안서 종합평가표

☐ 입찰 공고명 : 급속응고 나노결정 합금 제조 장치

1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	합격여부
삼한진공개발 주식회사	91.2500	적격
주식회사 예인테크	60.7500	부적격

2. 위원별 평가점수

구분	업체명	위원별 평가점수						평균점수
						E	F	
1	삼한진공개발 주식회사	91	93	95	88	86	93	91.2500
				최고점 제외		최저점 제외		
2	주식회사 예인테크	57.25	55.25	54.25	66.25	68.25	64.25	60.7500
				최저점 제외		최고점 제외		

평가일 : **2025 년 8 월 22 일**

평가위원장 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 삼한진공개발 주식회사

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
Ⅰ.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	20
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	8
Ⅰ. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								75
Ⅱ. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					8.0
Ⅱ. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								8.0
Ⅲ. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	4
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	4
Ⅲ. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								8
종합 의견		-장비 구성 설명 및 문의 사항에 대한 답변 우수 - 납기 기간 협의 필요						
총 합계 (100점 만점)			91					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 삼한진공개발 주식회사

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	평가점수
Ⅰ.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	20
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	3
		■ 보유 기술지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	8
Ⅰ. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								76
Ⅱ. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					8.0
Ⅱ. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								8.0
Ⅲ. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	4
Ⅲ. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								9
종합의견	제품규격에 대한 제안이 적절하나. 납기 이행 부분(사업기간내)의 확실성이 필요							
총 합계 (100점 만점)			93					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 :

B

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 삼한진공개발 주식회사

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	20
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	4
		■ 보유 기술·지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	8
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								77
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					8.0
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								8.0
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	5
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								10
종합의견	· 장비에 대한 이해가 높으며, 실제 부분에서 많은 고민이 엿보임 · 납품 실적이 검증되어 있으며, 관련 분야 제도 기술도 보유함 · 하자 보수 방안이 잘 제시되어 있으며 납기 준수를 위한 Time table 제시가 적절함							
총 합계 (100점 만점)			~~[illegible]~~ 95					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : [illegible]

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 삼한진공개발 주식회사

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	(30)	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	(16)	12	8	4	16
		■ 참여인력의 적정성	(5)	4	3	2	1	5
		■ 보유 기술·지식	(5)	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	(6)	4	2	6
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								72
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					8.0
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								8.0
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	(4)	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								8
종합 의견	제시한 장비에 대한 특허를 보유하고 있으며, 전문적인 지식이 있는 것으로 판단됨. 장비에 대한 이해도가 높아 수량 및 구성 제시한 규격이 매우 적절함. 다만 납기에 대한 인정 조율이 필요할 것으로 판단됨.							
총 합계 (100점 만점)			88					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : D

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 삼한진공개발 주식회사

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	(10)	8	6	4	2	10
		■ 제시규격의 적정성	30	(24)	18	12	6	24
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	(16)	12	8	4	16
		■ 참여인력의 적정성	5	(4)	3	2	1	4
		■ 보유 기술·지식	(5)	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	(10)	8	6	4	2	10
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								69
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					8.0
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								8.0
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	(5)	4	3	2	1	5
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								9
종합 의견	주요사항에 부합하며, 관련 기술및 경험을 보유하고 있음. 냉각 휜에 대한 기술적 차별성을 가지고 있어 장치의 신뢰성이 우수함. 납기 기한에 대한 이슈가 있으나, 조율이 가능할 것으로 보임.							
총 합계 (100점 만점)			86					

2015 년 8 월 22 일

평가위원 : E

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 삼한진공개발 주식회사

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	(8)	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	(30)	24	18	12	6	30
		■ 제품의 품질, 성능시험	(20)	16	12	8	4	20
		■ 참여인력의 적정성	5	(4)	3	2	1	4
		■ 보유 기술지식	(5)	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	(10)	8	6	4	2	10
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								77
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					8.0
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								8.0
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	(4)	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								8
종합 의견	· 제품 품질 및 기술사항이 적절해 보이며, 운반성·확장성 측면에서 제어 편리성과 안정성이 확보된 것으로 보임. · 기술 개발이 충분해 보임. (우수)							
총 합계 (100점 만점)								93

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : F

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 예인테크

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	6
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	18
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	2
		■ 보유 기술·지식	5	4	3	2	1	3
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								45
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					7.25
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								7.25
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	2
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								5
종합 의견	-장비 관련 사항에 대한 구체적인 제시가 부족 -장비 생산 및 개발 인력에 대한 설명 부족							
총 합계 (100점 만점)			57.25					

2025년 4월 22일

평가위원 :

Δ

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 예인테크

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	4
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	12
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	3
		■ 보유 기술·지식	5	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	6
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								42
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					7.25
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								7.25
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	3
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								6
종합 의견	제품규격에 대한 명확한 제시가 부족							
총 합계 (100점 만점)			55.25					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : R

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 예인테크

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	(4)	2	4
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	(12)	6	12
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	(12)	8	4	12
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	(2)	1	2
		■ 보유 기술·지식	(5)	4	3	2	1	5
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	(6)	4	2	6
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								41
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					7.25
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								7.25
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	(3)	2	1	3
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	(3)	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								6
종합의견	· Wheel 재질, 냉각 기술 등 [illegible] issue [illegible] 부족함 · 진공 방법과 nano 냉각 회수 system 등 주요 파트에 대한 설계 계획 제시가 미비함 · 향후 기술지원, 하자보수, 교육 등과 관련한 제시가 없음							
총 합계 (100점 만점)			~~54.25~~ 54.25					

2025 년 8 월 12 일

평가위원 :

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 예인테크

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	(8)	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	30	24	(18)	12	6	18
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	(12)	8	4	12
		■ 참여인력의 적정성	5	4	(3)	2	1	3
		■ 보유 기술·지식	5	(4)	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	(6)	4	2	6
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								51
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					7.25
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								7.25
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	(5)	4	3	2	1	5
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	(3)	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								8
종합 의견	제안서 및 발표자료에 상세한 규격이 명시되어 있지 않아 규격의 적정성에 대한 평가를 할 수 없음.							
총 합계 (100점 만점)			66.25					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : D

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 예인테크

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	배우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	(8)	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	30	24	(18)	12	6	18
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	(16)	12	8	4	16
		■ 참여인력의 적정성	5	4	(3)	2	1	3
		■ 보유 기술·지식	5	(4)	3	2	1	4
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	(4)	2	4
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								53
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					7.25
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								7.25
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	(4)	3	2	1	4
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	(4)	3	2	1	4
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								8
종합 의견	수행 계획서의 구성이 미흡하며, 주요 사항에 대한 제안이 불충실한, 납품경험은 있으나, 본사업의 장비의 제안이 부족함							
총 합계 (100점 만점)			68.25					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : E

평가위원별 제안서 평가표

○ 업체명 : 주식회사 예인테크

평가항목		세부 평가항목	배점					
			매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	평가점수
I.제품규격	1.규격내용	■ 수량 및 구성	10	8	6	4	2	8
		■ 제시규격의 적정성	30	24	18	12	6	18
		■ 제품의 품질, 성능시험	20	16	12	8	4	12
		■ 참여인력의 적정성	5	4	3	2	1	3
		■ 보유 기술·지식	5	4	3	2	1	~~3~~ 4
		■ 사업수행계획 적정성	10	8	6	4	2	6
I. 제품규격 평가 소계 (80점 만점)								
II. 수행능력	1.경영상태	■ 신용평가등급	적용률을 고려, 평가산식에 따른 평가					7.25
II. 수행능력 평가 소계 (10점 만점)								7.25
III. 사후관리	1.사후교육	■ 납품 완료 후 교육내용	5	4	3	2	1	3
	2.유지보수	■ 하자보수방안의 충실성	5	4	3	2	1	3
III. 사후관리 평가 소계 (10점 만점)								6
종합 의견	· 규격 및 사양 정보 부족으로 인한 평가가 다소 어려움 - 경험과 기본지식은 있으나, 사업 연계성과 안전/보수에 다소 아쉬움							
총 합계 (100점 만점)			64.25					

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : F

[양식 3] *부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)*

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 예인테크

평가 항목	부적격 사유
■ 수량 및 구성	장비 스펙에 대한 자료 및 설명 부족
■ 제시규격의 적정성	-
■ 제품의 품질, 성능시험	-
■ 참여인력의 적정성	참여 인력 현황 설명 및 자료 부족
■ 보유 기술··지식	-
■ 사업수행계획 적정성	-
■ 납품 완료 후 교육내용	납기 기간 및 장비 교육에 대한 설명 누락
■ 하자보수방안의 충실성	-

2024년 8월 22일

평가위원 : Δ

[양식 3] *부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)*

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 주식회사 에인테크

평가 항목	부적격 사유
▪ 수량 및 구성	-
▪ 제시규격의 적정성	제시한 규격에 대한 명확성이 없음.
▪ 제품의 품질, 성능시험	-
▪ 참여인력의 적정성	-
▪ 보유 기술··지식	-
▪ 사업수행계획 적정성	-
▪ 납품 완료 후 교육내용	-
▪ 하자보수방안의 충실성	-

2025. 년 4 월 22 일

평가위원 :

[양식 3] *부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)*

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 에스테크

평가 항목	부적격 사유
■ 수량 및 구성	· 제조에 필요한 재료, 장비 등의 구성 수량과 특징에 대한 설명이 부족함
■ 제시규격의 적정성	· 설계 규격이 명확히 제시되어 있지 않음.
■ 제품의 품질, 성능시험	· 성능 시험 계획이 제시되지 않음
■ 참여인력의 적정성	· 참여 인력에 대한 제시가 되어 있지 않음
■ 보유 기술 · ·지식	-
■ 사업수행계획 적정성	· 사업 수행의 Timetable이 제시되지 않음
■ 납품 완료 후 교육내용	· 교육 계획이 제시되지 않음
■ 하자보수방안의 충실성	· 하자보수 방안의 제시가 미비함

2025년 8 월 22 일

평가위원 : C

[양식 3] *부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)*

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 에인테크

평가 항목	부적격 사유
▪ 수량 및 구성	해당없음
▪ 제시규격의 적정성	제안서 및 발표자료에 상세 규격에 대한 제시가 되어 있지 않아 적정성을 평가할 수 없음
▪ 제품의 품질, 성능시험	해당없음
▪ 참여인력의 적정성	해당없음
▪ 보유 기술 · 지식	해당없음
▪ 사업수행계획 적정성	해당없음
▪ 납품 완료 후 교육내용	해당없음
▪ 하자보수방안의 충실성	주요 고장 부품이 인덕션 코일임에도 불구하고 인덕션에 대한 직접 생산을 하고 있지 않아 유지보수 대응이 어려울 것 같음.

2025년 8 월 22 일

평가위원 :

D

[양식 3] *부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)*

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 케인테크

평가 항목	부적격 사유
■ 수량 및 구성	제안에 대한 구성의 불확실함.
■ 제시규격의 적정성	펌프 및 휠에 대한 규격이 적정하지 않음.
■ 제품의 품질, 성능시험	-
■ 참여인력의 적정성	인력이 부족하여 납품에 대한 애로가 있을 것으로 판단함.
■ 보유 기술·지식	-
■ 사업수행계획 적정성	수행 계획서가 규정에 맞지 않음.
■ 납품 완료 후 교육내용	일정에 대한 첨자료가 없이 완료 및 교육 내용에 대한 판단이 어려움.
■ 하자보수방안의 충실성	-

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : E

[양식 3] *부적격 업체에 한하여 작성(평가 항목과 동일하게 수정하여 사용)*

평가위원별 부적격 사유서

○ 업체명 : 예인테크

평가 항목	부적격 사유
▪ 수량 및 구성	· 기본 구성은 잘 갖춰져 있으나, 주요 학생의 부차 구성은 아쉬움.
▪ 제시규격의 적정성	· 규격 평가 적절 정보 미흡.
▪ 제품의 품질, 성능시험	· 사양 규격, 품질, 등에 대한 정량적 값, 정보 미흡. 구두 설명
▪ 참여인력의 적정성	-
▪ 보유 기술 · ·지식	· 경험이 다수이나, 지식·기술이 관련과제 및 user에 입각한 설명이 일부 부족.
▪ 사업수행계획 적정성	· 기술/지식 관련/연계하여 다소 사업 연계성이 부족해 보임.
▪ 납품 완료 후 교육내용	· 부가설명 없음.
▪ 하자보수방안의 충실성	· 안전성과 연계하면 (안전 장담), 다소 충실성이 미흡.

2025 년 8 월 22 일

평가위원 : F