

종합평가표

□ 입찰 공고명 : 일상생활기기 정밀모션 측정시스템

1. 적합성 여부 평가결과

업체명	종합점수	적격여부
시연	81.2500	부적격
(주)포디게이트	91.2500	적격
(주)피에스아이	84.2500	부적격

2. 위원별 평가점수

평가대상	위원별 평가점수						평균점수
	A	B	C	D	E	F	
시연	79.25	82.25	82.25	78.25 최저 제외	81.25	82.25 최고 제외	81.2500
(주)포디게이트	92.75	88.75	88.75 최저 제외	93.75	89.75	94.75 최고 제외	91.2500
(주)피에스아이	83.5	86.5 최고 제외	82.5	85.5	77.5 최저 제외	85.5	84.2500

※기술능력 평가점수 총점 중 최고점수와 최저점수를 제외하고 산출한 평균점수로 한다.

(최고 또는 최저 점수가 2개 이상일 때에는 이중 하나만 제외)

※평가점수 중 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림 한다.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원장 :

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 시연

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						75.25

2. 평가의견

가격 비용 적합하나 전문 인력 부족하고 사후교육 프로그램 전무

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 시연

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						82.25

2. 평가의견

유지보수인력 문제

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 시연

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						82.25

2. 평가의견

신용평가등급이 미제출이며 납품 이후 사후관리가 적당관리 근거가 부족함이나 .

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 시연

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						78.75

2. 평가의견

- 수량 및 구성은 적당하나 공고규격과의 적합이 미흡

- 사후교육 및 유지보수가 미흡하다고 판단됨

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 시연

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						81.25

2. 평가의견

제안서 내용 부족, 판단하기 어려움.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 시연

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	(30)	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	10	(8)	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	(6)	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	(6)	4	2	6
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	(8)	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	미제출					7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	(3)	2	1	3
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100						82.25

2. 평가의견

- 제안서 내용이 부족하며, 참여 인력 및 유지보수 인력이 부족해 보임.

- 사후교육에 대한 적절성 검토 불가.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포디게이트

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						72.75

2. 평가의견

제안서의 제안 내용에 적합함

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포디게이트

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목				배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2		10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6		24
		장치간 호환성 확장성	10	10	8	6	4	2		10
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2		10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2		8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2		10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10							7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1		5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1		4
합계			100							88.75

2. 평가의견

시장별 거점이 적당하고, 노하우 적함

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포디게이트

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						88.45

2. 평가의견

참여인력의 책임감이 부족하고 노력이 있어 사후관리에 부족하다고
판단됩니다.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포디게이트

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						15.75

2. 평가의견

~ 제품의 구성 및 내용이 적절함

~ 사후관리가 용이하다고 판단됨

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포다게이트

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						89.75

2. 평가의견

제안서 수량 및 구성이 적정함.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)포디게이트

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	(30)	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	10	(10)	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	10	(10)	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	(10)	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	(8)	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100						94.75

2. 평가의견

- 제안서 수량 및 구성이 적절함
 - 공고 규격과 적합하며, 참여 인력 및 보유기술이 적정함.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)피에스아이

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						

2. 평가의견

가격 비용은 적절하나 유지보수 및 사후교육 비용이 적음.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 :

A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)피에스아이

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점						평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2		10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6		24
		장치간 호환성 확장성	10	10	8	6	4	2		8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2		10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2		10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2		8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10							7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1		4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1		5
합계			100							86.5

2. 평가의견

이/2.1.1/양 부작합

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)피에스아이

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성 확장성	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	4
합계			100						82.5

2. 평가의견

참여인력의 전문성 및 사후관리가 객관적이며 입찰사항에 대해 제안사항을 꼼꼼하게 알았다고 판단됩니다.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 :

C

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)피에스아이

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목				배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2		10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6		24
		장치간 호환성, 확장성	10	10	8	6	4	2		8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2		10
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2		10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2		8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10							7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1		4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1		4
합계			100							85.5

2. 평가의견

- 평가항목의 적합성 및 장치간 호환성이 좋음

- 가격상위, 실적상하로 판단됨

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : D

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)피에스아이

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성 확장성	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	10	8	6	4	2	8
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	10	8	6	4	2	8
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	5
합계			100						77.5

2. 평가의견

입찰사양에 대해 일부 충족함.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 : E

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)피에스아이

1. 종합평가점수

평가항목	세부 평가항목			배점					평가점수
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		공고 규격과의 적합성	30	30	(24)	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	10	10	(8)	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	10	10	(8)	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	10	(10)	8	6	4	2	10
		설치 및 시험운영 계획 적정성	10	(10)	8	6	4	2	10
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10						7.5
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	4
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	(4)	3	2	1	4
합계			100						85.5

2. 평가의견

- 제안서 수량 및 구성이 적정함.
- 입찰사양에 대부분 충족함.

평가일 : 2022년 08월 09일

평가위원 :

F