

## 종합평가표

○ 입찰 공고명 : 열간등방압성형로

### 1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	적격여부
에너지주식회사	82.0	부적격
(주)세경하이테크	91.25	적격
주식회사 일신오토클레이브	81.75	부적격

### 2. 위원별 평가점수

업체명	위원별 평가점수						평균점수
	위원1	위원2	위원3	위원4	위원5	위원6	
에너지주식회사	74.25 최저점 제외	88.25 최고점 제외	81.25	85.25	83.25	78.25	82.0
(주)세경하이테크	93.75	93.75	94.75 최고점 제외	85.75 최저점 제외	90.75	86.75	91.25
주식회사 일신오토클레이브	74.25 최저점 제외	80.25	83.25	85.25 최고점 제외	81.25	82.25	81.75

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원장 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 에너지주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술 지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	8
	2. 유지보수	하자보수병인의 충실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					74.25

### 2. 평가의견

실제 제작하여 운용중인 장비가 없어 고온교압의 HIP장비 안전성과 장비 도입 후 원활한 운영이 가능할 지 의문이 됨.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 : \_\_\_\_\_

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 에너지주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					88.25

### 2. 평가의견

- 수량과 규격은 적정함
- 2,000℃, 200MPa 장비를 납품한 실적은 없으나, 현재 직경 700mm 급 HIP을 제작하고 있어 관련 기술과 실제 제작하면서 발생하는 문제에 대한 해결 경험이 있다고 판단됨

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 에너진주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술 지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	10
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					81.25

### 2. 평가의견

공식 제출 사양서에 기재된 사양이 한국생산기술연구원에서 요구한 사양과 상이한 사항이 있으며 정전 시 냉각수 순환 등 안정성 확보 방안 보완 필요

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 에너진주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	3
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	3
계			100	합계					85.25

### 2. 평가의견

수량, 구성, 규격이 적함. 용기인증(ASME 등) 관련 타 업체에 비해 부족. (타 업체는 인증받은 압력용기 사용) 참여인력, 기술 등이 적함. 기존 HIP 제작경험 X

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 에너진주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	8
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	④	3	2	1	
계			100	합계					83.25

### 2. 평가의견

HIP 장비의 국산화 의지가 있으나 아직 검증되지 않은 상황이라, 안전성 및 성능에 대한 신뢰가 다소 부족한 것으로 판단함.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 에너진주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	⑩	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	⑫	8	4	12
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	⑫	8	4	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	④	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	⑧	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술지식	5	⑤	4	3	2	1	5
		사입수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	5
계			100	합계					181.25

### 2. 평가의견

현재 요구사항에 해당하는 HRP 장치를 제작·문질까지 볼 여력이  
없어, 안전성이 가장 중요시 되는 항목에 대해 신뢰성 낮음

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 : \_\_\_\_\_

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : (주)세정하이테크

### 1. 평가절수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑥	6	4	2	8
		제시규격 의 적정성	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	②0	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	④	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	①0	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
		보유 기술지식	5	⑤	4	3	2	1	5
		사입수행계획 적정성	5	⑤	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~				7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	9
	2. 유지보수	하지보수방안의 충실성	5	⑤	4	3	2	1	
계			100	합계					93.75

### 2. 평가의견

많은 장비제작 경험과 이력을 바탕으로 제작된 고온고압 HIP장비의 안전성과 도입 후 안정적 운영이 가능할 것으로 생각됨.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :



## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : (주)세경하이테크

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~				7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하중보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					93.75

### 2. 평가의견

- 수량과 규격은 적정함
- 다수의 국내 납품 실적으로 인해 제품의 성능과 안전관리 부분에 있어 우수하다고 판단됨

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : (주)세경하이테크

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			-	7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	7
	2. 유지보수	하자보수병인의 종실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					94.75

### 2. 평가의견

제시한 사양 및 안전성 확보 방안은 요청 사양에 부합함. 다만 한국생산기술연구원에  
서 제시한 교육 요청 사항 보완 필요.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : (주)세경하이테크

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	3
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	3
		보유 기술 지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~				7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					85.75

### 2. 평가의견

안전, 성능, 호환성 등이 보장되어 있으나 원활한 사용을 위해 추가구매가 필요한 약제사리 有

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : (주)세경하이테크

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~				7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	8
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					90.75

### 2. 평가의견

HIP장비에 대한 신뢰성과 안전성이 우수하고, 향후 사용 중 유지, 보수 등 사후관리가 무난할 것으로 판단함.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 월간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : (주)세경하이테크

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	18	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	10
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술 지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~				7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	4
계			100	합계					86.75

### 2. 평가의견

API사는 ERP 정통리사로서, 안정성 측면에서 높은 점수를 주었으나, 유지 보수 대응 계획 등에 대해 계약서 상인 필요함

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 주식회사 일신오토클레이브

### 1. 평가접수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술·지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	8
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					74.25

### 2. 평가의견

실제 제작하여 운용중인 장비가 없어 고온고압 HIP장비의 안전성과 장비 도입 후 원활한 운영이 가능할 지 의문이 됨.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 주식회사 일신오토클레이브

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술지식	5	5	4	3	2	1	3
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사무관리	1. 사무교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	4
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					80.25

### 2. 평가의견

- 수량은 적정하나 Hot zone 사양이 규격과 상이
- 2,000℃, 200MPa 장비를 제작한 사례가 없음. 설계는 완료되었으나 HIP 장비를 제작한 경험이 부족하여 제작 시 발생하는 문제에 대한 해결 기술이 부족하다고 생각됨
- HIP 장비는 고온고압이 가해지므로 안전에 대한 신뢰성이 매우 중요함. 설계 시뮬레이션만으로 안전성을 보장하기 어렵기에 시운전 일정이 6개월 이상 필요하므로 제작계획이 부적절하다고 판단됨

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 주식회사 일신오토클레이브

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	5
		보유 기술지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	10
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					83.25

### 2. 평가의견

고온, 고압 장비에 대한 정확한 설비 계획 보완 필요함.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :



## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 주식회사 일신오토클레이브

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	20
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	18
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	5
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	6
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술지식	5	5	4	3	2	1	2
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	3
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	5
계			100	합계					85.25

### 2. 평가의견

고온 HIP 제작경험 없음. 다만 국내 기술 향상을 위한 과정을 수행중이며  
현황이 좋고, 교육과 하자보수가 보장되어 있음

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 주식회사 일신오토클레이브

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	12	8	4	16
		제품의 호환성, 확장성	5	5	4	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	8	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	5	4	3	2	1	4
		보유 기술지식	5	5	4	3	2	1	4
		사업수행계획 적정성	5	5	4	3	2	1	4
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	8
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					81.25

### 2. 평가의견

국내 판매 및 운용실적이 전무하여 성능에 대한 신뢰와 안전에 대해 보장하기 어려울 것으로 판단함.

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 열간등방압성형로
- 입찰참가업체명 : 주식회사 일신오토클레이브

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		제시규격 의 적정성	20	20	(16)	12	8	4	16
		제품의 품질, 성능시험	20	20	16	(12)	8	4	12
		제품의 호환성, 확장성	5	5	(4)	3	2	1	4
		제품의 안전관리대책 및 계획	10	10	(8)	6	4	2	8
		참여인력의 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
		보유 기술지식	5	(5)	4	3	2	1	5
		사업수행계획 적정성	5	(5)	4	3	2	1	5
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.25
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	5
	2. 유지보수	하자보수방안의 충실성	5	(5)	4	3	2	1	5
계			100	합계					82.25

### 2. 평가의견

CIP 분야에서 쌓은 노하우 등 다양한 기계에 대한 기술을 충분히 보이나,  
큰 조립 장비를 제작 납품한 실적기 없어, 안정성 측면에서 신뢰성 낮음

평가일 : 2022 년 9 월 7 일

평가위원 :