

[양식 1]

종합평가표

○ 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치

1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	적격여부
(주)지비아이	85.75	적격
주식회사 엠나노	86.25	적격
시스템코리아(주)	89.75	적격

2. 위원별 평가점수

업체명	위원별 평가점수				평균점수
	A	B	C	D	
(주)지비아이	85.25 최저점 제외	87.25 최고점 제외	86.25	85.25	85.75
주식회사 엠나노	85.25 최저점 제외	87.25 최고점 제외	86.25	86.25	86.25
시스템코리아(주)	89.25	94.25 최고점 제외	87.25 최저점 제외	90.25	89.75

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : ㈜지비아이

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성				✓			5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식			✓				5
		사. 사업수행계획 적정성					✓		5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	85.25					

2. 평가의견

평가의견

평가일 : 2021년 12월 10일

평가위원 : A

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : (주)지비아이

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성					✓		5
		바. 보유 기술·지식		✓					5
		사. 사업수행계획 적정성				✓			5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	87.25					

2. 평가의견

· 사방호구 작업

평가일 : 2021년 12월 10일

평가위원 : B

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : ㈜지비아이

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식				✓			5
		사. 사업수행계획 적정성				✓			5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	86.25					

2. 평가의견

제품사양에 적절하다고 사료됨

평가일 : 2021년 12월 10일

평가위원 : (

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : (주)지비아이

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성				✓			5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식				✓			5
		사. 사업수행계획 적정성				✓			5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	85.25					

2. 평가의견

연구사항에 적합.

평가일 : 2024년 12월 10일

평가위원 : D

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 주식회사엠나노

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성				✓			5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식			✓				5
		사. 사업수행계획 적정성					✓		5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	85.25					

2. 평가의견

구 사항에 의함

평가일 : 2021년 12월 10일

평가위원 : A

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 주식회사엠나노

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성					✓		5
		바. 보유 기술·지식		✓					5
		사. 사업수행계획 적정성				✓			5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	87.25					

2. 평가의견

· 사양도구에 적합.

평가일 : 2021 년 12 월 10 일

평가위원 : B

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 주식회사엠나노

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식			✓				5
		사. 사업수행계획 적정성				✓			5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성			✓				5
합 계			100	86.25					

2. 평가의견

요구하는 사양에 적당함

평가일 : 2021년 12월 10일

평가위원 : C

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 주식회사엠나노

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식				✓			5
		사. 사업수행계획 적정성				✓			5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	86.25					

2. 평가의견

제시된 규격이 부족함.

평가일 : 2024. 12 월 10 일

평가위원 : D

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 시스템코리아(주)

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성			✓				5
		바. 보유 기술·지식			✓				5
		사. 사업수행계획 적정성			✓				5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	89.25					

2. 평가의견

모두 사양이 적합하여 관망성 우수.

평가일 : 21 년 12 월 10 일

평가위원 : A

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 시스템코리아(주)

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험		✓					20
		라. 제품의 호환성, 확장성		✓					5
		마. 참여인력의 적정성			✓				5
		바. 보유 기술·지식			✓				5
		사. 사업수행계획 적정성			✓				5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	94.25					

2. 평가의견

· 제품 호환하는 곳까지 전체적으로 적합함.

평가일 : 2021년 12월 10일

평가위원 : B

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 시스템코리아㈜

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성				✓			5
		바. 보유 기술·지식				✓			5
		사. 사업수행계획 적정성			✓				5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	87.25					

2. 평가의견

제품규격 및 구성 요구사항에 부합함

평가일 : 2021년 12월 10 일

평가위원 : (

[양식 2]

평가위원별 평가표 및 의견서

- 입찰 공고명 : 대기압 플라즈마 장치
- 입찰참가업체명 : 시스템코리아(주)

1. 평가점수

평가항목	세부 평가항목		배점	평가등급					평가 점수
				A	B	C	D	E	
I. 제품규격	1. 규격내용	가. 수량 및 구성	80	✓					10
		나. 제시규격의 적정성		✓					30
		다. 제품의 품질, 성능시험			✓				20
		라. 제품의 호환성, 확장성			✓				5
		마. 참여인력의 적정성			✓				5
		바. 보유 기술·지식		✓					5
		사. 사업수행계획 적정성			✓				5
II. 수행능력	1. 경영상태	가. 신용평가등급	10					✓	10
III. 사후관리	1. 사후교육	가. 납품 완료 후 교육내용	10	✓					5
	2. 유지보수	가. 하자보수방안의 충실성		✓					5
합 계			100	90.25					

2. 평가의견

역사상 만족 및 세부적으 리서함.

평가일 : 2024년 12월 10일

평가위원 : D