

## 종합평가표

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

### 1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	적격여부
테스텍 (TESTEC) 503-03-28041	75.0000	부적격
주식회사 한국송풍기엔지니어링 312-86-71042	70.7500	부적격
터보엔지니어링 주식회사 138-81-24849	89.0000	적격

### 2. 위원별 평가점수

업체명	위원별 평가점수				평균점수
테스텍 (TESTEC)	75.5	81.5 최고점제외	74.5	72.5 최저점제외	75.0000
주식회사 한국송풍기엔지니어링	66.75 최저점제외	72.75 최고점제외	69.75	71.75	70.7500
터보엔지니어링 주식회사	92.5 최고점제외	85.5 최저점제외	88.5	89.5	89.0000

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원장 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 테스텍 (TESTEC)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	⑧	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	②4	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	⑨	6	3	9
		참여인력의 적정성	10	10	8	⑥	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	①2	9	6	3	12
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	⑤	4	3	2	1	9
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	④	3	2	1	
계			100	합계					75.5

### 2. 평가의견

- 온도 및 풍동력 측정 방법이 제시되지 않음
- 보유기술은 충분하나 제안된 제품의 장치간 호환성이 부족함 (LabVIEW 등)
- 피도판은 이용한 유량측정의 자동화가 어려움 (이송장치의 제어부가)

평가일 : 2022년 8월 23일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 테스트 (TESTEC)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	6
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	9
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	9	6	3	15
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평기등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	10
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					81.5

### 2. 평가의견

- 보유기술 및 관련 설비제작경험 등은 우수하나 제시된 규격의 이해도가 부족하고 제안요구사항에 대한 제안이 입찰업체 위주로 되어 있음.  
(자동 및 수동 제어를 위한 시스템 요구사항 등)

평가일 : 2022년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 테스텍 (TESTEC)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	(24)	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	(12)	9	6	3	12
		참여인력의 적정성	10	10	8	(6)	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	(9)	6	3	9
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	8
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	(4)	3	2	1	
계			100	합계					74.5

### 2. 평가의견

효율적인 성능시험 및 튜닝방법에 대한 기술력이 미흡함.

평가일 : 22년 8월 23일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 테스트 (TESTEC)

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	⑥	4	2	6
		제시규격 적정성	30	30	②4	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	9	⑥	3	6
		참여인력의 적정성	10	10	8	⑥	4	2	6
		보유 기술전문지식·노하우	15	①5	12	9	6	3	15
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	8
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	④	3	2	1	
계			100	합계					72.5

### 2. 평가의견

labVIEW 프로그램이 아닌 C# 언어 프로그래밍을 제안하였으며, 실제 입찰상 가변의 제기, 운영서버리온 등을  
검토한 상시협이 추후 이착제기 위해 LabVIEW 프로그래밍이 반드시 필요함.

평가일 : 2022 년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 주식회사 한국송풍기엔지니어링

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	⑥	4	2	6
		제시규격 적정성	30	30	②4	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	⑨	6	3	9
		참여인력의 적정성	10	10	8	⑥	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	⑨	6	3	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	④	3	2	1	8
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	④	3	2	1	
계			100	합계					66.75

### 2. 평가의견

- 유체기계 세척용 장치 상품성이 부족하고 전문성이 떨어짐
- LabVIEW 프로그램 방식이 제안되지 않음
- 피동반(유량측정) 이송방향이 느리게 움직여 제안됨.

평가일 : 2022 년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 주식회사 한국송풍기엔지니어링

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	12
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	9	6	3	9
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	6
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					12.15

### 2. 평가의견

제안서 내용의 대부분이 묘사항과 관련없는 송풍기 단품에 대한  
내용이며 설계묘사항에 대한 내용은 포함하지 않음.

평가일 : 2022년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 주식회사 한국송풍기엔지니어링

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	18
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	12
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	8
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	9	6	3	9
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	7
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					69.75

### 2. 평가의견

유체기계의 유지보수 기술력은 우수하나 성능특정을 위한 시험설비 기술력은  
부족함.

평가일 : 22년 8월 23일

평가위원 :



## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 주식회사 한국송풍기엔지니어링

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	(24)	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	9	(6)	3	6
		참여인력의 적정성	10	(10)	8	6	4	2	10
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	9	(6)	3	6
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.75
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	8
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	(4)	3	2	1	
계			100	합계					71.75

### 2. 평가의견

제트팬 이동방법이 제안되지 않았고, 프로그램에 대한 인식이 자세하지 않아 축류 LabVIEW 프로그램과의 호환성이 확실하지 않음. 또한 송풍기 시험설비 제작 관련 노하우가 부족하다고 판단됨.

평가일 : 2022 년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 터보엔지니어링 주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	(30)	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	15	(15)	12	9	6	3	15
		참여인력의 적정성	10	10	8	(6)	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	(15)	12	9	6	3	15
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평기등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	9
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	(5)	4	3	2	1	
계			100	합계					92.5

### 2. 평가의견

- 유체기계 성능향상과 관련된 전문지식, 노하우가 많음.
- 제안 요청서에서 요구한 제품규격은 적절하게 제시함.

평가일 : 2022년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 티보엔지니어링 주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	(8)	6	4	2	8
		제시규격 적정성	30	30	(24)	18	12	6	24
		장치간 호환성, 확장성	15	(15)	12	9	6	3	15
		참여인력의 적정성	10	10	8	(6)	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	(15)	12	9	6	3	15
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	(5)	4	3	2	1	10
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	(5)	4	3	2	1	
계			100	합계					85.5

### 2. 평가의견

제안요구사항의 내용에 맞게 제안되었으며 관련 장비구축 실적이  
있음.

평가일 : 2022년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 터보엔지니어링 주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	10	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	30	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	15	15	12	9	6	3	15
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	4	2	6
		보유 기술·전문지식·노하우	15	15	12	9	6	3	12
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평가등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	4	3	2	1	8
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	4	3	2	1	
계			100	합계					88.5

### 2. 평가의견

제안 요청서 에 따른 기술력이 확보되었으며, 납품 후 사후관리도  
효과적으로 진행될 것으로 판단 됨.

평가일 : 22 년 8 월 23 일

평가위원 :

## 평가위원별 평가표 및 의견서

○ 입찰 공고명 : 축류송풍기 시험장비

○ 입찰참가업체명 : 터보엔지니어링 주식회사

### 1. 평가점수

평가구분	평가분야	평가항목	배점	배 점					점수
				매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
I. 제품규격	1. 규격내용	수량 및 구성	10	(10)	8	6	4	2	10
		제시규격 적정성	30	(30)	24	18	12	6	30
		장치간 호환성, 확장성	15	(15)	12	9	6	3	15
		참여인력의 적정성	10	10	8	6	(4)	2	4
		보유 기술·전문지식·노하우	15	(15)	12	9	6	3	15
II. 수행능력	1. 경영상태	신용평기등급	10	10	~			7.25	7.50
III. 사후관리	1. 사후교육	납품 완료 후 교육내용	5	5	(4)	3	2	1	8
	2. 유지보수	유지보수를 위한 부품수급 용이성	5	5	(4)	3	2	1	
계			100	합계					89.5

### 2. 평가의견

제시사항에 적합하게 제시되었으며, 전문지식이 우수함.

평가일 : 2022 년 8 월 23 일

평가위원 :

(인)