

종합평가표

☐ 입찰 공고명 : 고온피로시험기 및 환경챔버

1. 기술평가 결과

업체명	평균점수	합격여부
엠티에스코리아(주)	94.3333	적격
테스텍 (TESTEC)	70.4167	부적격
(주)제이.케이.에스	87.0417	적격

2. 위원별 평가점수

순위	업체명	위원별 평가점수								평균 점수
		A	B	C	D	E	F	G	H	
1	엠티에스코리아(주)	96	97 <small>최고점제외</small>	94	95	93	91 <small>최저점제외</small>	92	96	94.3333
3	테스텍 TESTEC	77.75	71.75 <small>최고점제외</small>	85.75 <small>최고점제외</small>	54.75 <small>최저점제외</small>	64.75	68.75	77.75	61.75	70.4167
2	(주)제이.케이.에스	86.875	81.875 <small>최저점제외</small>	88.875	81.875	86.875	94.875 <small>최고점제외</small>	89.875	87.875	87.0417

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원장 :

(인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						96

2. 평가의견

전반적인 스펙과 내용이 사용처의 활동에 무리가 없을것으로 판단됨.

평가일 : 2022 년 12 월 06 일

평가위원 :

A- (인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)


1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행능력	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						97

2. 평가의견

- 장치의 성능 및 제시 사양에 대한 내용이 적절하게 제시하고 있음.
- 장비의 성능, 가격, 하자보수 및 전원인력(서비스 인력 전체 인원의 50% 이상)에
대하여 적절히 제시
- 냉각수 장치 시스템의 경우, 장비 환경에 맞는

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 : B... 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	⑩	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	②0	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	⑩	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	②0	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	④	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
III 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	⑩	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						94

2. 평가의견


- 자체적으로 위험요소 분석은 통한 장비의 개작성 뛰어남 것으로 예상.

- 모든 추가시 적절한 비용

- 리프트 컨트롤은 통한 안전장치 有

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

E 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						95

2. 평가의견

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 :

D. H. (인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
III 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						93

2. 평가의견

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 :

E (인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양 의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행역력	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	3
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						91

2. 평가의견

제작 일정 등 본연의 소 문제 (해외 제작)

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

F. ~~6(원)~~

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양 의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						92

2. 평가의견

요구 사항에 대해서 상세히 이해 하고 있으며, 기술에 대한 객관적인 지표와
세부적인 일정 계획을 통해 해당 사업을 성공적으로 수행할 것으로 판단됨.

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

G

(원정환)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 엠티에스코리아(주)

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						4.0
합계		100						96

2. 평가의견

제안 인차 사항에 대한
적절한 장비 제안으로 판단됨.

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 : H (인) 기법.

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						77.75

2. 평가의견

수요자의 요구 (육압액츄에이터) 와 다른 사양의 액츄에이터를 제시하여 평가에 어려움이 있음, 또한 전반적인 내용 공식적인 성격을 탈락하여야 하는 연구의 기준에는 다소 미흡하다 사료됨.

평가일 : 2022 년 12 월 06 일

평가위원 :

A

(인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	⑫	8	0	12
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	⑫	8	0	12
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	④	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	⑧	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						71.15

2. 평가의견

- 장치의 구성 및 사양의 적정성 그리고 장비 다량에 대한 내용이 제안서와 다소
다르게 제시되어 있음
- 제안서에는 유양광선으로 제시 하였으나, 기계식 광선으로 제안함
- 제작 방식에 있어 유양광선대의 기계식으로 제작시 장비 성능에 대한 개량과
자극 및 성능이 위약함

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 :

B

7월

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행역량	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						85.75

2. 평가의견

<ul style="list-style-type: none"> - 소프트웨어 및 코딩 인력 부족에도 불구하고, 전 1회 시스템 개선에 대한 제안 아쉬움 - T-slot 레이블에 대한 설명이 부족함. - 교육훈련 체계가 잔존해 있음.
--

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

C 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	12	8	0	12
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	4
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	12
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	3
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	4
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	4
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						64.75

2. 평가의견

제안한 장비 고정된 요구사항(유압식, T-slot 등)에 대한 이해가 부족함.

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 : _ D _



평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양 의 적정성	20	20	16	12	8	0	12
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	6
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	3
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
III 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
IV 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						64.75

2. 평가의견

제안요령서나 비로록 다른 방향의 제안서로 보여짐.
앞서의 제안요령서 이해도나 경험/지식이 부족함

평가일 : 2022년 12월 6 일

평가위원 :

E.  (인)

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사항의 적정성	20	20	16	12	8	0	12
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	6
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	3
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	4
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						65.75

2. 평가의견

모건조건(방식) 부적합

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

F

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수


평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 시양의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	6
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						77.75

2. 평가의견

기반에서 요구하는 장치 요구사항이 부족한 부분이 있으며, 기술의 우수성에 대한 객관적인 지표가 부족하여 해당 기술에 대한 비교가 어려웠음.

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 :

G. 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : 테스트

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	✓ 6	4	0	6
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양 의 적정성	20	20	16	12	✓ 8	0	8
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	✓ 6	4	0	6
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	✓ 16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	✓ 4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	✓ 6	4	0	6
III 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	✓ 6	4	0	6
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	✓ 6	4	0	6
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.75
합계		100						61.75

2. 평가의견

제안 요청 사항에 대한 상품 사양이 부합하지 않으며,
구체 장치의 → 객관적 신뢰도가 확보되지 않음

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 : H ~ (인) 기명

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)제이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 시양의 적정성	20	20	18	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	8
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	18	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						86.875

2. 평가의견

스펙과 내용이 시용자의 요구사항에 충족한다고 사료되며, 다소 부족한 사항들이 있으나, 구매과정에서의 조율등을 통해 시용자의 활용에 문제가 되지 않을 것으로 생각됨.

평가일 : 2022년 12월 06일

평가위원 : A

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)제이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	8
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						81.875

2. 평가의견

- 장치의 구성 및 사양의 적정성에 대한 내용이 적절하게 제시하고
있으나, 전반적인 장치 및 구성에 대한 구체적인 설명이 다소 아쉬운 부분이 있음.
- 지도 제안서 내 항목 고찰 사항에 따라 시험과 시험그림부가 더디고 비특이
특이사항 없음. 평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 : B

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)제이.케이.에스

1. 종합평가점수

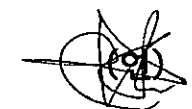
평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	(10)	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양 의 적정성	20	20	(16)	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	(8)	6	4	0	8
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	(16)	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	(5)	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	(10)	8	6	4	0	10
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	(10)	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	(10)	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						88.875

2. 평가의견

- 이하의 리포트에 의한 시험 조율측정의 개선이 필요.
- 고온 고리퍼 본체의 연직 제어 체계 개선이 필요.
- 유지보수 체계 및 대응이 정구정인.

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

C 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)제이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	8
II. 사업수행역력	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						81.875

2. 평가의견

장치 구성의 이해도는 높으나, 고온 테스트, 고압등과 같이 고온 평가에 대한 기준이 아직 부족함

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 :

D. 

평가위원별 평가표


□ 업체명 : (주)제이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	8
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
III. 자원기술·사무관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						86.875

2. 평가의견

평가일 : 2022년 12월 6 일

평가위원 : E : 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)케이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양 의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	5
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
III. 지원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						94.875

2. 평가의견

국내 제작으로 제작물 대응 가능. 선택된 부품 이상 없음

평가일 : 2022년 12월 6일

평가위원 :

F. 

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)제이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·자식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성 의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	8	6	4	0	10
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
III. 자원기술·시공관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	8
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						89.875

2. 평가의견

기관이 요구하는 장치 구성을 잘 이해하고 있으나, 일부 (가시) 제품에 대해서
사본자로서 사본에 불편한 부분이 있음.

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :  

평가위원별 평가표

□ 업체명 : (주)케이.케이.에스

1. 종합평가점수

평가항목	세 부 평 가 항 목	배 점	세부평가기준					평점
			A	B	C	D	E	
I. 기술·지식능력	· 장치 구성의 이해 및 수량·구성의 적정성	10	10	18	6	4	0	8
	· 장치 요구사항 이해 및 제시 사양의 적정성	20	20	16	12	8	0	16
	· 제안 장비의 호환성 및 확장성 확보계획 적정성	10	10	18	6	4	0	8
II. 사업수행계획	· 제안 장비의 성능 및 품질우수성 확보계획 적정성	20	20	16	12	8	0	20
	· 설치 및 시험운영 계획·방안의 적정성	5	5	4	3	2	0	4
	· 참여인력 구성(전문인력 구성 및 조직체계)의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
III. 자원기술·사후관리	· 교육훈련 체계 및 계획·내용의 적정성	10	10	8	6	4	0	10
	· 유지보수(하자보수, A/S 등) 체계 및 방안의 적정성	10	10	18	6	4	0	8
IV. 재무구조·경영상태	· 신용평가등급	5						3.875
합계		100						87.875

2. 평가의견

일부 구성품의 구현 방안이 다소 비현실적인 것으로 보이나 전반적인 장비 제안이 적절함 것으로 판단됨

평가일 : 2022 년 12 월 6 일

평가위원 :

H (인) 기번